

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение дополнительного
профессионального образования
«Саратовский областной институт развития образования»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по результатам предметных и методических компетенций
учителей по предметам: русский язык, литература, математика, физика,
химия, биология, история, обществознание, география
(осень 2021 год)

г.Саратов, 2021

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОПИСАНИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ ПРЕДМЕТНЫХ И МЕТОДИЧЕСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ	5
1.1. НАЗНАЧЕНИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ.....	5
1.2. ДОКУМЕНТЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ.....	5
1.3. ПОДХОДЫ К ОТБОРУ СОДЕРЖАНИЯ, РАЗРАБОТКЕ СТРУКТУРЫ ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ	6
2. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ КОМПЕТЕНЦИЙ УЧИТЕЛЕЙ ПО ПРЕДМЕТАМ	7
2.1. ПРЕДМЕТ БИОЛОГИЯ	7
2.1.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО БИОЛОГИИ .	7
2.1.2. ТИПЫ ЗАДАНИЙ. РЕЗУЛЬТАТ РЕГИОНА ПО БИОЛОГИИ.....	8
2.2.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ФИЗИКЕ	18
2.2.2. ТИПЫ ЗАДАНИЙ. РЕЗУЛЬТАТ РЕГИОНА ПО ФИЗИКЕ	19
2.3.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ГЕОГРАФИИ	26
2.3.2. ТИПЫ ЗАДАНИЙ, РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНА ПО ГЕОГРАФИИ	27
2.4. ПРЕДМЕТ ХИМИЯ	37
2.4.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ХИМИИ	37
2.4.2. ТИПЫ ЗАДАНИЙ, РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНА ПО ХИМИИ.....	38
2.5. ПРЕДМЕТ ЛИТЕРАТУРА	45
2.5.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ЛИТЕРАТУРЕ	45
2.5.2 ТИПЫ ЗАДАНИЙ, РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ	46
2.6. ПРЕДМЕТ ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ.....	53
2.6.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ	53
2.6.2 ТИПЫ ЗАДАНИЙ, РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНА ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ	55
2.7. ПРЕДМЕТ ИСТОРИЯ	62
2.7.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ИСТОРИИ ..	62
2.7.2. ТИПЫ ЗАДАНИЙ, РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНА ПО ИСТОРИИ	64
2.8. ПРЕДМЕТ МАТЕМАТИКА	70
2.8.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО МАТЕМАТИКЕ.....	70
2.8.2 ТИПЫ ЗАДАНИЙ, РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНА ПО МАТЕМАТИКЕ.....	72
2.9. ПРЕДМЕТ РУССКИЙ ЯЗЫК	80
2.9.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	80
2.9.2. ТИПЫ ЗАДАНИЙ, РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	82
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	90

ВВЕДЕНИЕ

В рамках проекта по созданию единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников предусмотрена реализация ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» флагманской дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Школа современного учителя» (далее – ДПП «ШСУ»). Подготовительным этапом к реализации дополнительной профессиональной программы являлась процедура проведения оценки предметных и методических компетенций учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, история, обществознание, география.

Цель проведения процедуры оценки - формирование кадрового резерва учителей-предметников (русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, история, обществознание, география), рекомендованных к привлечению в качестве методистов в рамках формирования единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и образовательных организаций, в том числе для решения задач по формированию и сопровождению индивидуальных образовательных маршрутов педагогов.

Задачи проведения процедуры оценки включали обеспечение деятельности Центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников, создаваемых в регионах России в рамках реализации мероприятий национального проекта «Образование».

Согласно письму Минпросвещения России от 02 апреля 2021 года № АК-152/08 проведение оценки предметных и методических компетенций проводилось в два этапа. Первая волна июнь/июль 2021, вторая волна сентябрь 2021 года. Приказом министерства образования Саратовской области от 17 мая 2021 года № 772 утвержден график и состав муниципалитетов, перечень пунктов проведения исследования, на базе которых проводилась оценка предметных и методических компетенций.

В процедуре оценки приняли участие 969 педагогов Саратовской области. Из них 74 учителя биологии, 97 учителей географии, 142 учителя литературы, 216 учителей математики, 79 учителей обществознания, 156 учителей русского языка, 62 учителя физики, 68 учителей химии и 75 учителей истории.

Согласно рекомендациям Министерства Просвещения РФ список учителей - потенциальных слушателей ДПП «ШСУ» формировалась, исходя из потребностей субъекта.

Таблица 1. Формирование выборки

№ п/п	Наименование предмета	Данные из ОО1 за 20/21гг	Число участников	Доля (в %)
1.	биология	608	74	12
2.	география	607	97	16
3.	литература	2121 (в т.ч. русского языка)	142	7
4.	математика	1648	216	13
5.	обществознание	1149 (в т.ч. истории)	79	7
6.	русский язык	2121 (в т.ч. литературы)	156	7

№ п/п	Наименование предмета	Данные из ОО1 за 20/21гг	Число участников	Доля (в %)
7.	физика	570	62	11
8.	химия	462	68	15
9.	история	1149 (в т.ч. обществознания)	75	7
Итого		10435	969	9

Таблица 2. Участники проведения оценки в разрезе муниципалитетов и предметов

№п/п	Наименование района-участника	Биология	География	Литература	Математика	Обществознание	Русский язык	Физика	Химия	История
1	Александрово-Гайский	5	6	7	15	4	9	1	5	5
2	Аркадакский	7	6	11	23	6	13	7	8	7
3	Аткарский	14	9	16	33	8	18	9	6	8
4	Екатериновский	3	12	15	10	6	12	3	7	4
5	Ивантеевский	6	6	10	17	4	11	2	6	5
6	Красноармейский	9	7	16	25	11	19	12	9	11
7	Новоузенский	10	8	15	20	9	15	8	4	6
8	Озинский	0	7	10	8	6	11	3	5	5
9	Перелюбский	0	5	7	4	6	9	3	2	3
10	Петровский	8	15	14	25	7	15	4	9	7
11	Пугачевский	12	16	21	36	12	24	10	7	14

В исследовании приняли участие педагоги из 11 муниципальных районов Саратовской области. Для проведения диагностики было определено 11 пунктов проведения исследования – по одному в каждом из муниципальных районов.

Таблица 3. ППИ в муниципалитетах

№ п/п	Наименование муниципалитета	Пункт проведения исследования
1.	Александрово-Гайский	МБОУ СОШ № 3 с. Александров Гай
2.	Аркадакский	МБОУ СОШ № 3 г. Аркадака
3.	Аткарский	МОУ СОШ № 1 г. Аткарска
4.	Екатериновский	МОУ СОШ п. Индустриальный
5.	Ивантеевский	МОУ «Гимназия – школа» с. Ивантеевка
6.	Красноармейский	МБОУ СОШ № 2 г. Красноармейска
7.	Новоузенский	МОУ СОШ № 8 г. Новоузенска
8.	Озинский	МОУ СОШ р.п. Озинки
9.	Перелюбский	МБОУ СОШ с. Грачев Куст
10.	Петровский	МОУ ООШ № 7 г. Петровска
11.	Пугачевский	МОУ СОШ № 3 г. Пугачева

Для проведения процедуры оценки были сформированы списки организаторов в каждом пункте проведения исследования, а также списки участвующих в оценке учителей по предметам. Процедура прошла с соблюдением инструкций на всех этапах проведения оценки.

1. ОПИСАНИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ ПРЕДМЕТНЫХ И МЕТОДИЧЕСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ

1.1. НАЗНАЧЕНИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ

Назначение диагностической работы – оценить предметные и методические компетенции учителей.

Результаты диагностической работы могут быть использованы:

организациями дополнительного профессионального образования, Центрами непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников (ЦНППМ ПР) – для совершенствования программ повышения квалификации учителей, а также построения индивидуальных образовательных маршрутов при организации непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников в рамках реализации мероприятий федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование»;

муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, – для развития механизмов управления качеством образования, в том числе, путем проведения анализа и мониторинга текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития в части повышения профессионального мастерства педагогических работников и организации методической работы.

1.2. ДОКУМЕНТЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ

Содержание диагностической работы определяется на основе следующих документов:

Профессиональный стандарт "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)" (Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 18.10.2013 № 544н);

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (уровень бакалавриата) (приказ Минобрнауки России от 04.12.2015 № 1426);

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата) (приказ Минобрнауки России от 09.02.2016 № 91);

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897);

Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413).

1.3. ПОДХОДЫ К ОТБОРУ СОДЕРЖАНИЯ, РАЗРАБОТКЕ СТРУКТУРЫ ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ

Диагностическая работа позволяет выявить знание учителем содержания преподаваемого учебного предмета.

Диагностическая работа ориентирована на выявление различных аспектов следующих трудовых действий учителя:

- планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями;
- разработка и использование средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования для индивидуализации обучения;
- формирование инклюзивной и мотивирующей образовательной среды для обеспечения полноценного участия обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями) в учебной деятельности.

Объектом изучения также является знание учителями современных методик обучения, направленных на создание зоны ближайшего развития обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями).

В рамках данного инструментария не рассматривается собственно проведение учителем занятий в соответствии с учебными планами и рабочими программами учебных предметов, курсов; применение при проведении занятий ИКТ для создания цифровой образовательной среды; организация и поддержка взаимодействия с родителями (законными представителями) обучающихся с соблюдением требований профессиональной этики.

Умение организовать совместную деятельность с коллегами по повышению качества обучения исследуется опосредованно, в контексте подготовки рекомендаций по изменению методики преподавания в связи с результатами обучения классов, в которых работают коллеги.

2. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ КОМПЕТЕНЦИЙ УЧИТЕЛЕЙ ПО ПРЕДМЕТАМ

2.1. ПРЕДМЕТ БИОЛОГИЯ

2.1.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО БИОЛОГИИ

Работа состоит из 13 заданий с развернутым ответом.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;

– оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в табл.4.

Таблица 4 Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям.

№п/п	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Мах балл
1-5	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	2, 3, 3, 3, 3
6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3
7	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2
8	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2
9	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств	3

№п/п	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Мах балл
		(инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	
10	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	3
11	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	5
12	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
13	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5

Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20
Максимальный первичный балл: 39

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 14

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 25

Таблица 5

№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
№ задания	1	2	3	4	5	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9	10.1	10.2	11.1	11.2	11.3	12	13.1	13.2	13.3
Макс. балл	2	3	3	3	3	2	1	1	1	2	3	1	2	1	2	2	2	1	2	2

2.1.2. ТИПЫ ЗАДАНИЙ. РЕЗУЛЬТАТ РЕГИОНА ПО БИОЛОГИИ

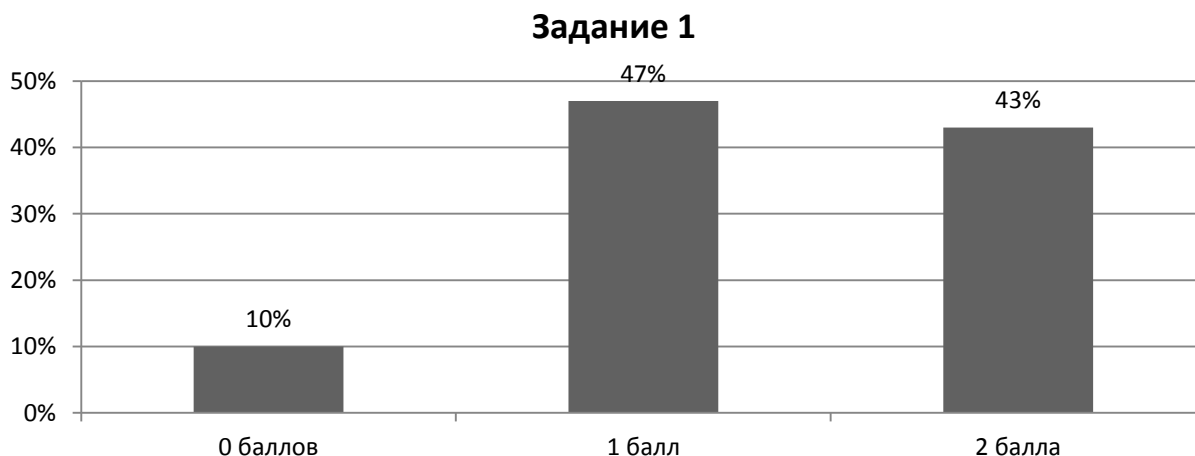
Задания 1–5 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задание 1 требует объяснить сущность описанных в условии задания процессов. Максимальный балл за это задание - 2. Согласно системе оценивания участник получает: 2 балла, если ответ полный и не содержит биологических ошибок; 1 балл, если ответ неполный и не содержит

биологических ошибок. Если в ответе приводится дополнительная информация, но содержится ошибка, то может быть снят 1 балл.

Не справились с заданием 10 % участников; получили 1 балл - 47 %; полностью справились (2 балла) – 43 %. (Диаграмма 1)

Диаграмма 1

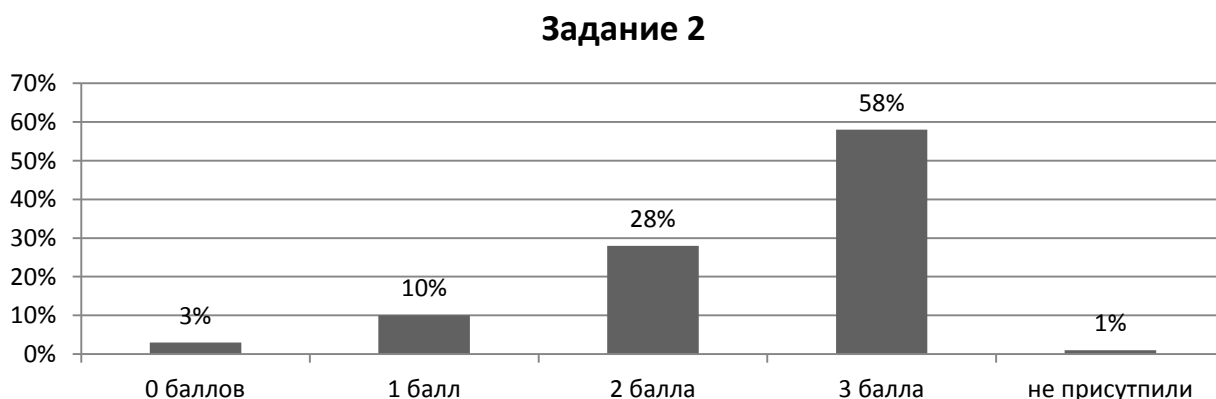


Задание 2 предполагает поиск и исправление ошибок в предложенном тексте биологического содержания. Максимальный балл за выполнение второго задания - 3.

Участник получает: 3 балла, если в ответе указаны и исправлены все ошибки, ответ не содержит неверной информации; 2 балла, если указаны все ошибки, а исправлены не все, но большая их часть; 1 балл, если указаны все ошибки, но исправлена только одна из них; 0 баллов, если все ошибки определены и исправлены неверно, или указаны одна – три ошибки, но не исправлена ни одна из них.

Не справились с заданием 3 % участников; получили 1 балл - 10 %, получили 2 балла - 28 %; полностью справились - 58 %; не приступили к выполнению задания – 1 %. (Диаграмма 2)

Диаграмма 2



Задание 3 требовало объяснения приведенных в условии связей. Максимальный балл за выполнение задания – 3.

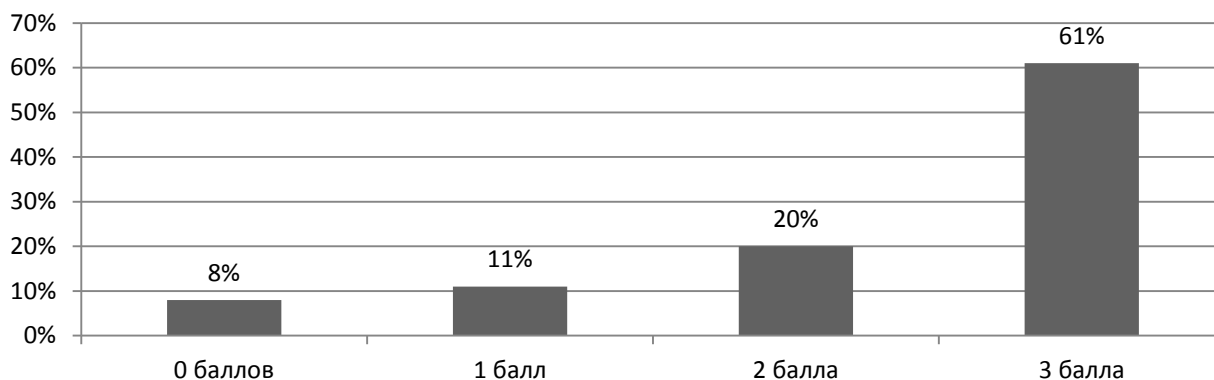
Участник получает: 3 балла, если ответ содержит полную информацию при отсутствии биологических ошибок; 2 балла, если ответ неполный или

содержать биологические ошибки; 1 балл, если ответ содержит лишь малую часть элементов правильного ответа, но отсутствуют биологические ошибки.

Не справились с заданием 8% участников; получили 1 балл - 11%; получили 2 балла - 20%; получили 3 балла - 61%. (Диаграмма 3).

Диаграмма 3

Задание 3



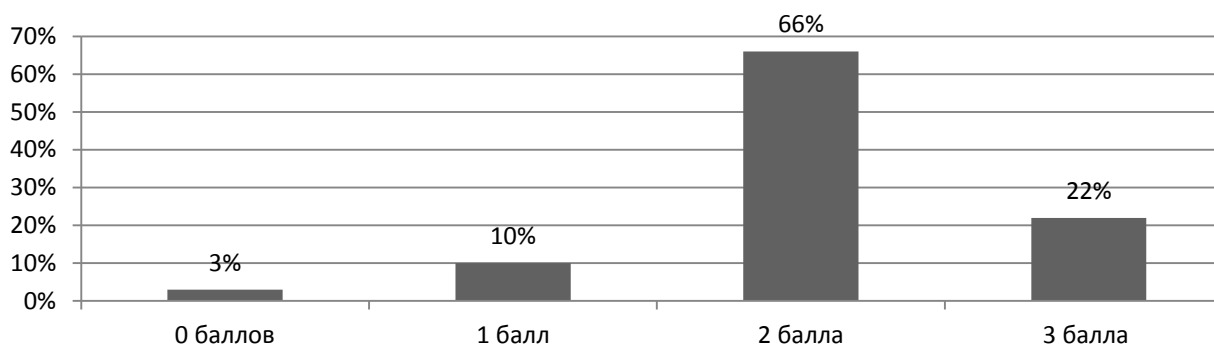
Задание 4 по своему содержанию такое же, задание 1: требует объяснить сущность описанных в условии задания процессов. Максимально возможный балл - 3.

Участник получает: 3 балла, если ответ полный и содержит верные пояснения; 2 балла, если ответ неполный, отсутствуют пояснения; 1 балл, если допущены биологические ошибки.

Не справились с заданием 3 % участников; получили 1 балл – 10 %; получили 2 балла – 66 %; получили 3 балла - 22%. (Диаграмма 4).

Диаграмма 4

Задание 4



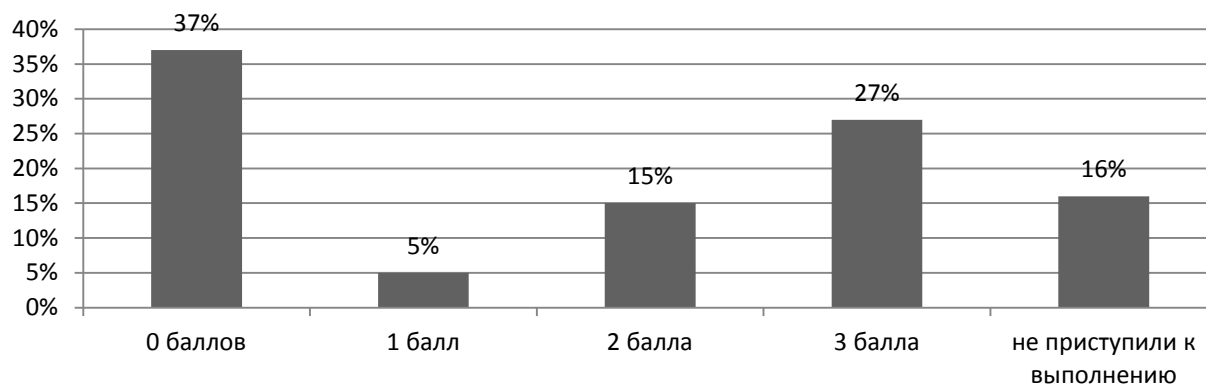
Задание 5 представляет собой задачу по генетике, которую необходимо решить и дать развернутые объяснения хода решения. Максимально возможный балл – 3.

Участник получает: 3 балла при абсолютно верном решении задачи с пояснениями и отсутствием биологических ошибок; 2 балла, если ответ недостаточно полный и не содержит биологических ошибок; 1 балл, если ответ неполный, но также не содержит биологических ошибок.

Не справились с решением задачи 37 % учителей; получили 1 балл – 5 %; получили 2 балла - 15%; 3 балла – 27 %; не приступили к решению – 16 %. (Диаграмма 5)

Диаграмма 5

Задание 5



Задания 6 и 7 направлены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и применять современные педагогические технологии: требуется сформулировать планируемые результаты урока и описать применение предложенного методического приема, направленного на достижение определенного результата обучения.

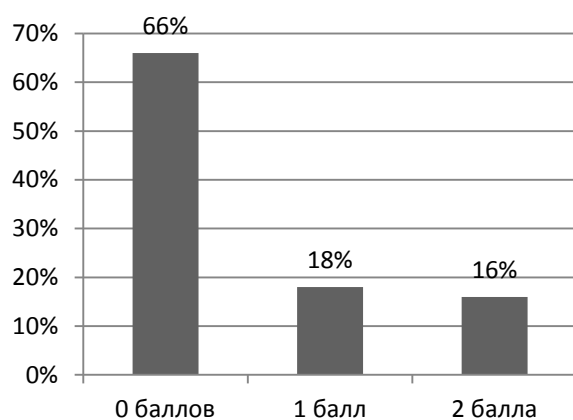
Задание 6 предполагает возможность максимально набрать 3 балла.

Участник получает 3 балла, если правильно сформулированы не менее трех планируемых предметных результатов урока, которые раскрывают содержательный потенциал темы урока, представляют разные виды деятельности, а также приведено уместное описание; 2 балла, если сформулирован один планируемый результат или не дано описание; 1 балл, если представлено только верное описание методического приема. (Диаграммы 6,7)

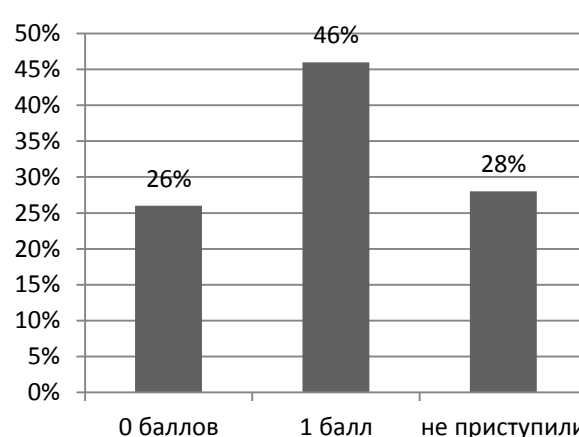
Диаграмма 6

Диаграмма 7

Задание 6, 1 часть



Задание 6, 2 часть



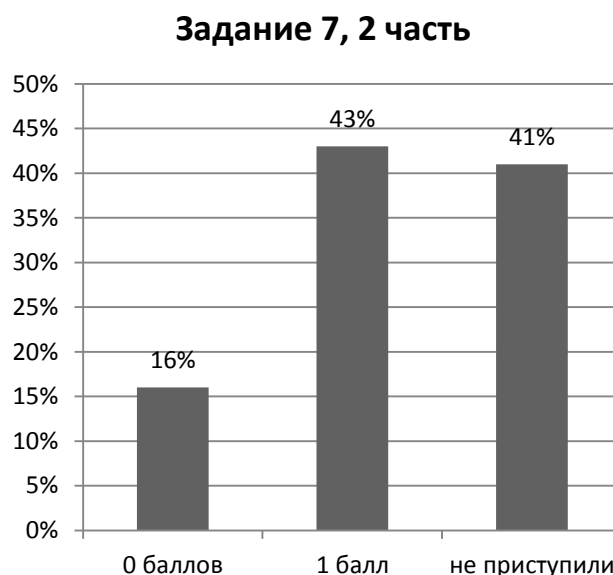
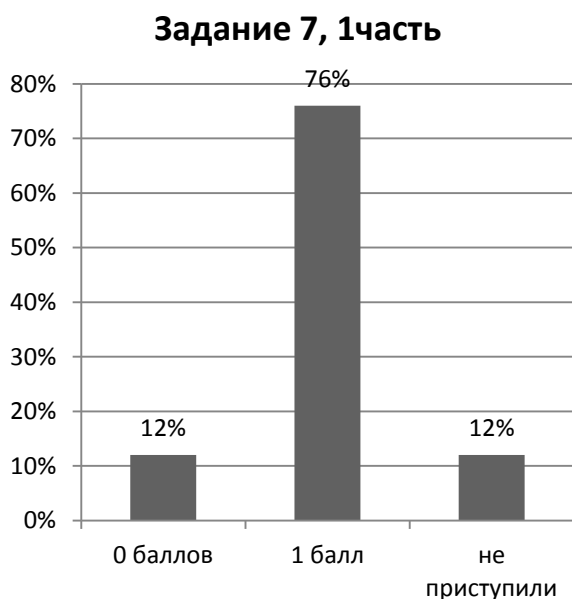
Как видно из диаграмм, не справились с первой частью задания 66 % учителей биологии; справились частично - 18 %; сумели правильно сформулировать не менее трех планируемых результатов урока – 16 %. Не

приступили к описательной части – 28 % участников; справились с описанием методического приема – 46 %; не справились – 26 %. Максимально возможный балл за первую и вторую части набрали 7 человек из 74 участников исследования, что составляет 10%.

Задание максимально оценивалось в 2 балла. Задание также состоит из двух частей. В первой части нужно указать универсальное учебное действие (УУД), а во второй части описать способ организации деятельности, направленной на формирование указанного УУД. За каждую правильно выполненную часть дается по одному баллу (Диаграмма 8,9).

Диаграмма 8

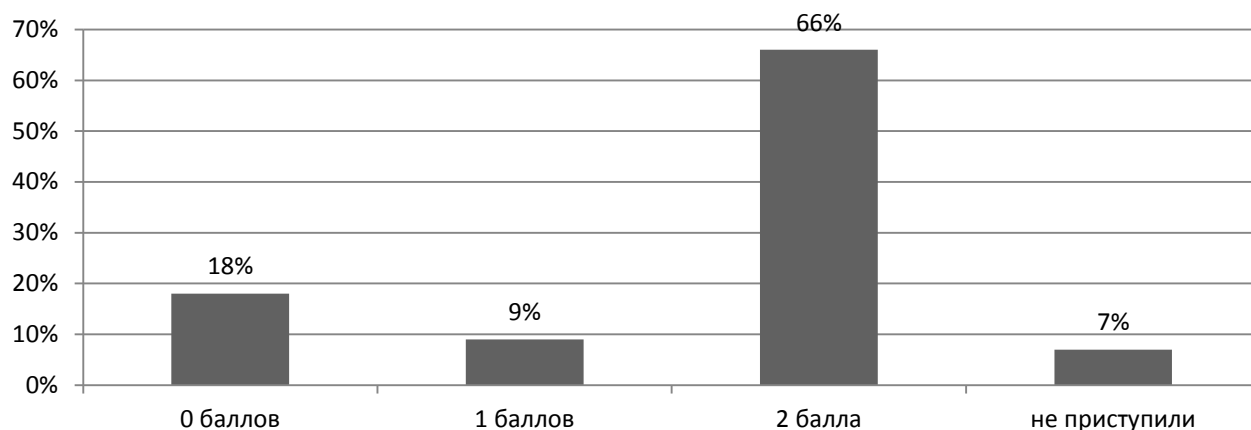
Диаграмма 9



Полностью справились с заданием 43% участников, 12% - не справились с первой частью и не приступали ко второй, 16% - справились с первой частью, но не справились со второй.

Задание 8 проверяет знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. Требуется дать развернутое обоснование использования на уроках предложенных методов обучения. Задание оценивается в 2 балла, если приведено обоснование использования двух методов, и в 1 балл, если приведено обоснование использования только одного метода. Задание оценивается в 0 баллов, если в нем приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. Максимальный балл получили 66 % участников исследования, 9 % - набрали 1 балл, 18 % - 0 баллов, 7 % - не приступили к выполнению задания. (Диаграмма 10).

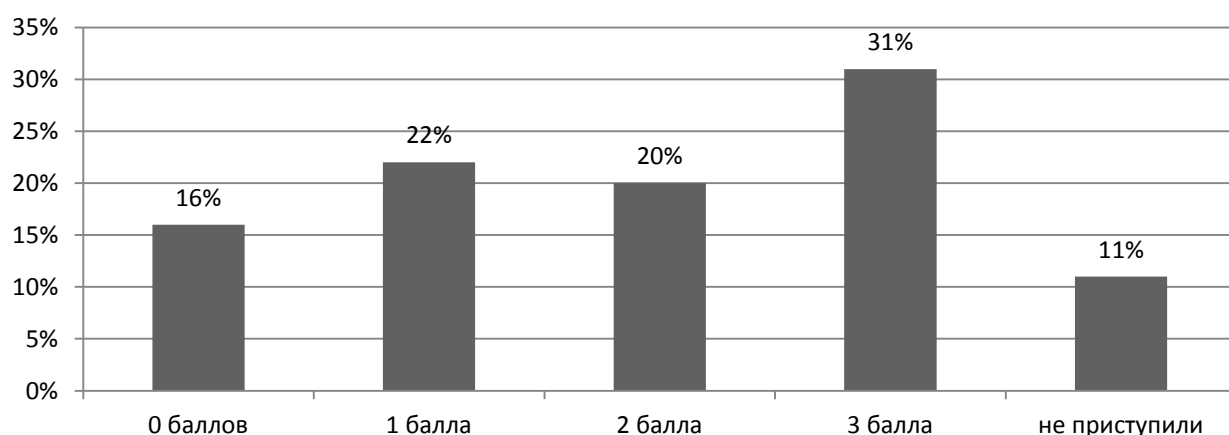
Задание 8



В задании 9 требуется составить задания для обучающихся, направленные на проверку сформированности конкретных предметных умений для диагностики освоения нового материала. Сформулированные задания записывались в таблицу. За выполнение этого задания начислялось 3 балла, если были приведены по одному примеру задания по каждому уровню; 2 балла, если приведены по одному примеру задания любых двух уровней; 1 балл, если приведено только одно задание (Диаграмма 11).

Диаграмма 11

Задание 9

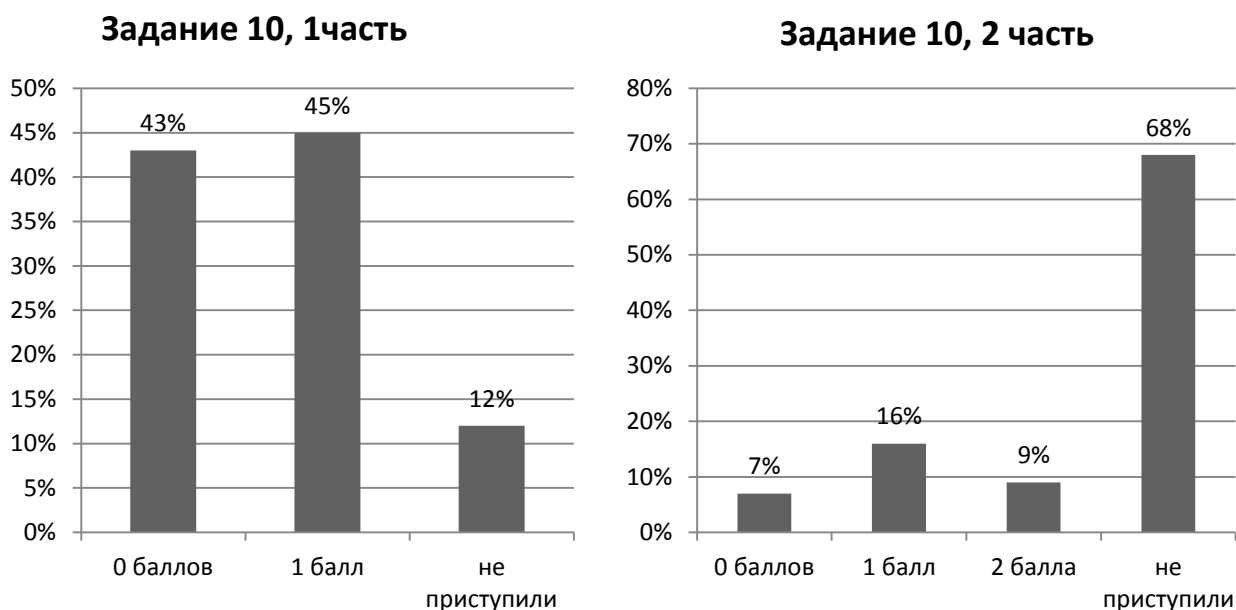


Начали выполнять задание 9, но не справились 16 % участников; 11 % - не приступали к выполнению задания; 31 % - справились полностью; 42 % - тью справились частично.

Задание 10 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся. Максимально можно было набрать 3 балла: 1 балл - за приведение не менее двух методических приемов, которые целесообразно применить для обеспечения освоения нового материала; 2 балла - за аргументирование использования каждого из методических

приемов. Если аргументы были приведены лишь по одному методическому приему, то 1 балл снимался (Диаграмма 12).

Диаграмма 12



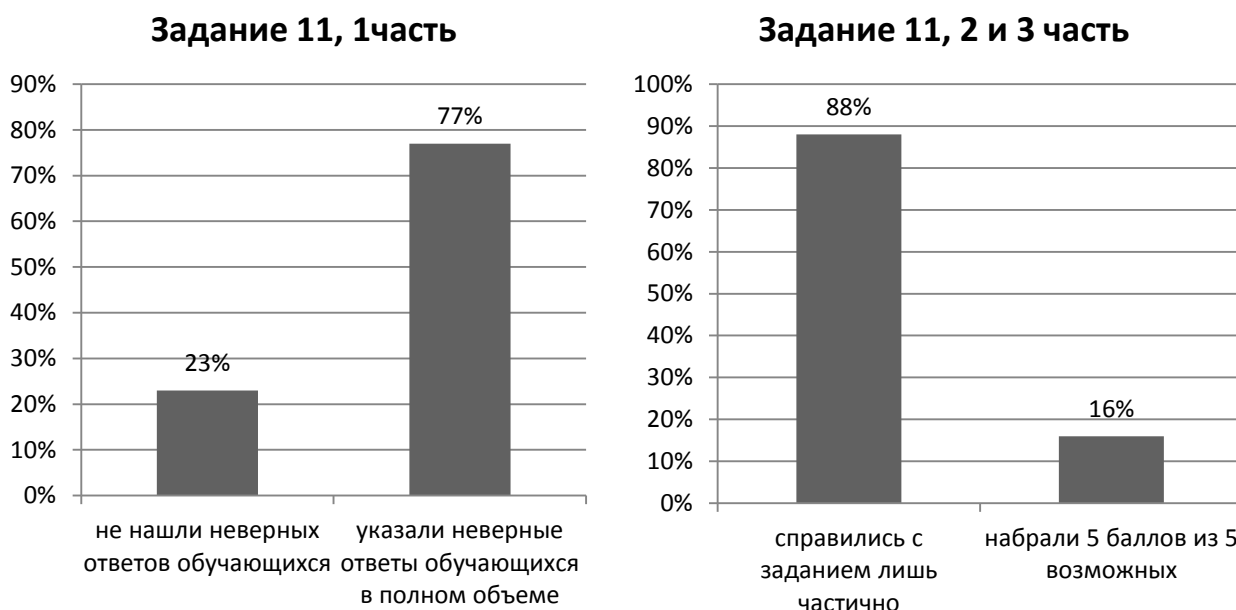
Полностью с заданием 10 справились лишь 9 % учителей.

Задания 11 и 12 проверяют оценочную компетентность учителя. Необходимо оценить предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ошибки.

В задании 11 оцениваются три части, максимально возможный балл – 5. Первая часть - указание неверных ответов (1 балл); вторая - указание ошибок, приведших к неверным ответам (2 балла); третья - предложение способов предупреждения ошибок (2 балла).

Диаграмма 13

Диаграмма 14



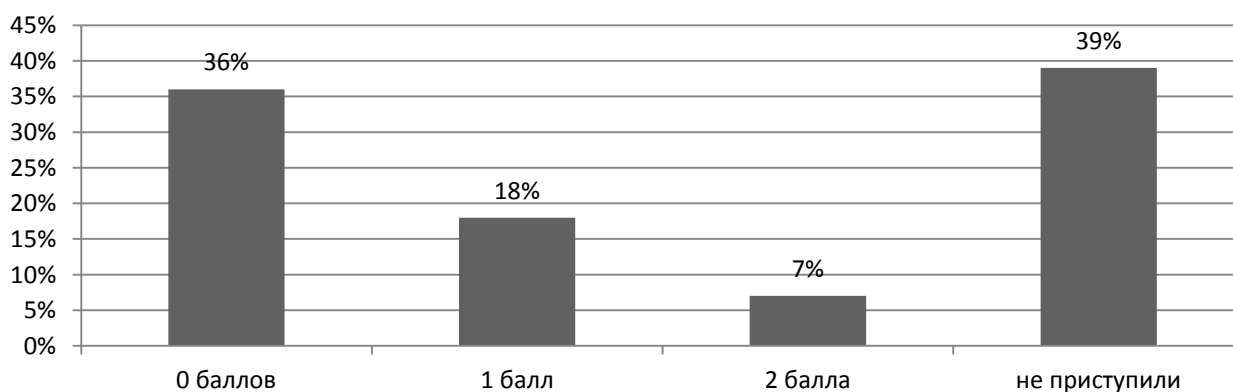
С первой частью задания не справились 23 % педагогов, которые не указали ни одного неверного ответа, поэтому по второй и третьей частям и по заданию в целом получили 0 баллов. Соответственно, в последующий

анализ включаются только 77 % участников. Из них 44 % не справились со второй частью задания (не указали ошибок). 49 % с этой задачей справились и приступили к выполнению третьей части задания. Из всех участников исследования, указавших ошибки обучающихся, 77 % не смогли предложить пути их предупреждения. Справились с этой задачей 18 % участников. Выполнили задание на 5 баллов 16 % участников (Диаграммы 13,14).

Задание 12 оценивалось в 2 балла. Необходимо было оценить приведенное решение в соответствии с критериями, подтвердить выставленный балл цитатой из критериев, дать пояснение с опорой на ответ ученика. Учитель получал 2 балла, если была правильно выставлена оценка, приведена цитата из критериев и приведено пояснение с опорой на решение задачи учеником. Выполнение задания оценивалось в 1 балл, если была правильно выставлена оценка, приведена цитата из критериев и пояснение без опоры на решение задачи учеником, либо правильно выставлена оценка и приведена цитата из критериев, либо правильно выставлена оценка и приведено пояснение с опорой на решение задачи учеником. Учитель получал 0 баллов, если оценка не была выставлена, либо выставлена неправильно (Диаграмма 12).

Диаграмма 12

Задание 12



На диаграмме видно, что 36 % участников не справились с заданием, а 39 % не приступили к его выполнению. Справились полностью с двенадцатым заданием 7 % участников исследования.

Задание 13 предусматривало анализ результатов ВПР одного класса, выявление дефицитов в освоении учебного материала и формулирование методических рекомендаций для учителя, направленных на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) Вывод о качестве подготовки, например, «обучающиеся демонстрируют удовлетворительный уровень подготовки» (более половины

заданий выполнены со средним результатов выше 60 %) и т.д. Вывод может быть сформулирован иначе.

2) Вывод о сформированных умениях, например, «умения делать выводы сформированы слабо» и т.д. Умения могут быть оценены в иных, близких по смыслу формулировках.

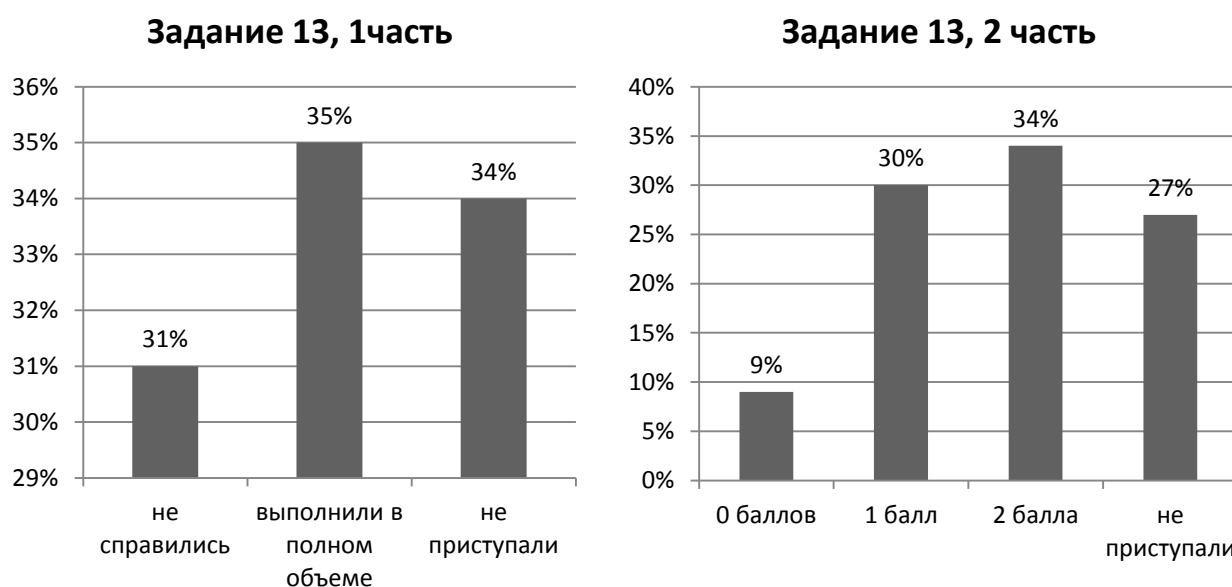
3) Краткие методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов, например, «необходимо сопровождать изучение нового материала рисунками с обозначениями», «при выполнении тренировочных заданий использовать работу с «немыми» рисунками», «в ходе контроля знаний активно использовать задания, позволяющие оценивать умения определять понятия, классифицировать» и т.д. Могут быть сформулированы иные методические рекомендации.

За задание 13 можно было набрать максимально 5 баллов. За обоснованный вывод о качестве подготовки класса – 1 балл. За указание всех слабо сформированных у класса умений – 2 балла (за указание не всех слабо сформированных умений – 1 балл). Оценивание рекомендаций по восполнению выявленных дефицитов проводилось по схеме: 2 балла, если рекомендации соответствуют одному из выявленных дефицитов; в них приведены возможные формы, методы, приемы, технологии организации обучения; 1 балл, если же рекомендации соответствуют одному из выявленных дефицитов, но носят общий характер.

Не справились с первой частью задания (не сделали вывод о качестве подготовки класса или подменили вывод констатацией факта 31 % участников исследования). Не приступили к заданию 34 % педагогов. Получили максимально возможный один балл 35 % учителей.

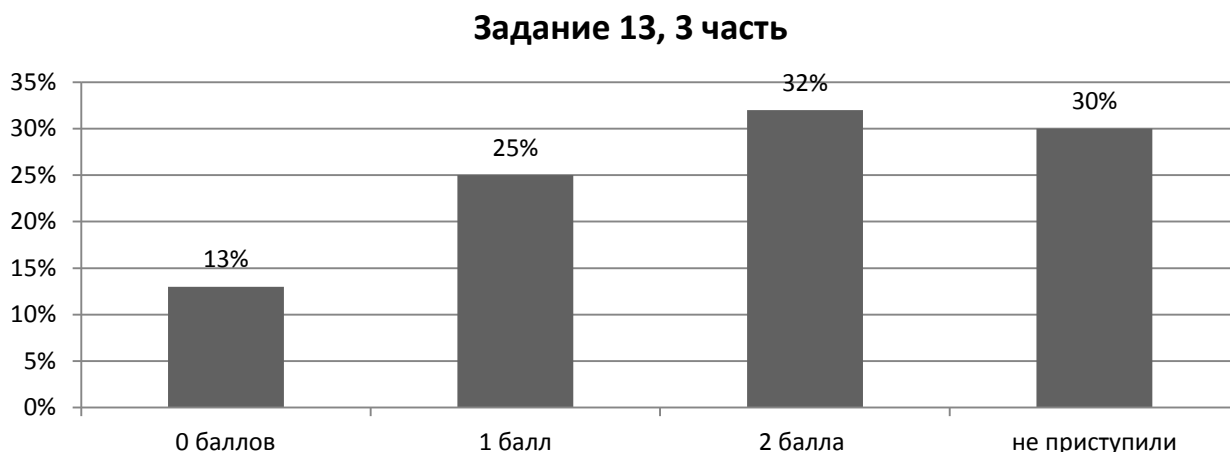
Со второй частью задания не справились 9 % участников (не указали ни одного слабо сформированного умения), частично справились 30 %, полностью справились – 34 %, не приступали к заданию – 27 % (Диаграмма 13).

Диаграмма 13



Третья часть задания оценивалась положительно в случае получения 1 или 2 баллов за вторую часть. Таких учителей биологии оказалось 47 из 74 (63,5%). Из них 13 % не справились с третьей частью задания (0 баллов), 25 % получили 1 балл, 32 % - 2 балла. Не приступили к выполнению задания 30 % участников. Максимальные 5 баллов получили 6 педагогов из 74 или 8 % (Диаграмма 14).

Диаграмма 14



На выполнение работы отводилось 180 минут. По мере приближения к последним заданиям выявлено увеличение доли участников исследования, не приступивших к выполнению очередного задания. Менее 10 % участников оценки справились с 6, 10, 12 и 13 заданиями. Максимальные затруднения вызвали задания, направленные на оценку предложенных ответов обучающихся и анализ допущенных ошибок, требующие выявления дефицитов в освоении учебного материала и формулирования методических рекомендаций, направленных на устранение выявленных дефицитов (Диаграмма 15).

Диаграмма 15



2.2. ПРЕДМЕТ ФИЗИКА

2.2.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ФИЗИКЕ

Работа состоит из 18 заданий, 8 из которых предполагают краткий ответ в виде слова, числа или комбинации цифр; 10 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в табл. 6.

Таблица 6

№ п/п	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Мах балл
1-11	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	1 1 1 1 1 1 1 1 2 2 2
12	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	2
13	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	6
14	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик	2

№ п/п	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Мах балл
	методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	обучения учебному предмету	
15	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3
16	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	5
17	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
18	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4

Оцениваемые задания №№:1;2;3;4;5;6;7;8;9; 10;11;12;13;14;15;16;17; 18;19;20;21;22;23;24

Максимальный первичный балл: 38

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 8

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 30

Таблица 7

№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13.1	13.2	13.3	14	15.1	15.2	16.1	16.2	16.3	17	18.1	18.2
Макс. балл	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2

2.2.2. ТИПЫ ЗАДАНИЙ. РЕЗУЛЬТАТ РЕГИОНА ПО ФИЗИКЕ

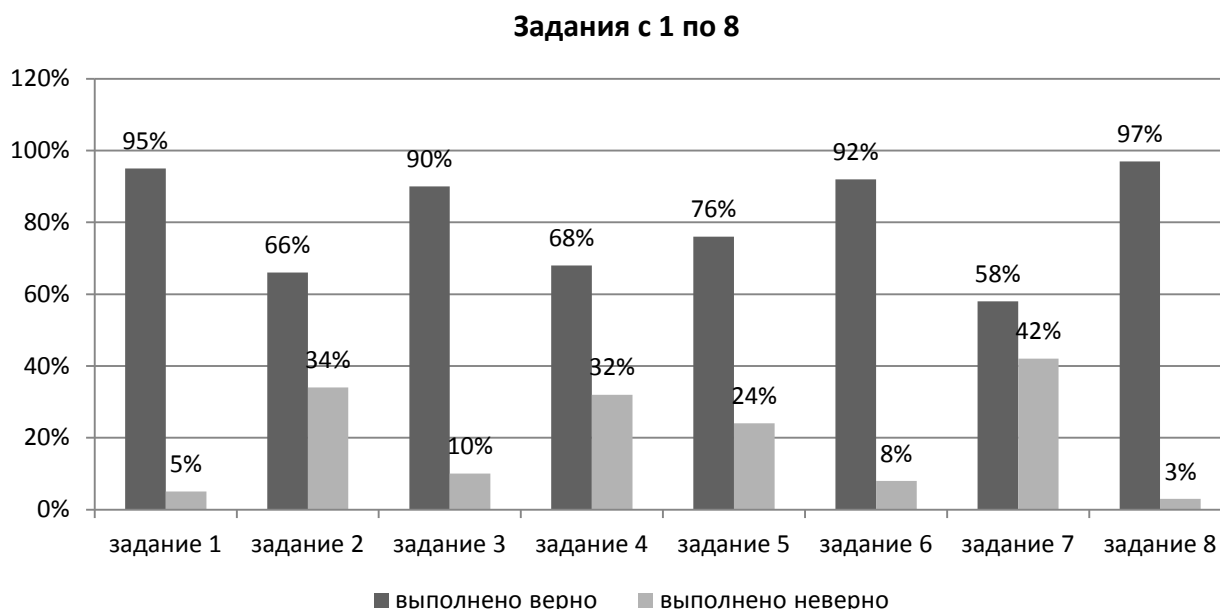
Задания 1–11 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы. Задания 1-8 требуют проведения несложных вычислений, выбора из предложенного списка характеристик физических

явлений, процессов, установления соответствия между элементами двух множеств; все задания предполагают запись краткого ответа в форме слова, числа или последовательности цифр в специально отведенное поле.

Правильный ответ на каждое из заданий оценивается 1 баллом.

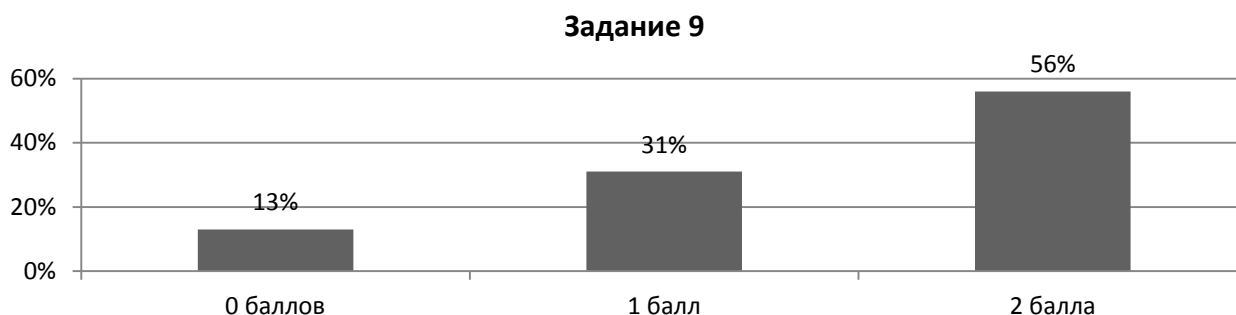
Представлена статистика результатов учителей физики – участников исследования по заданиям 1 – 8 приведена (Диаграмма 16).

Диаграмма 16



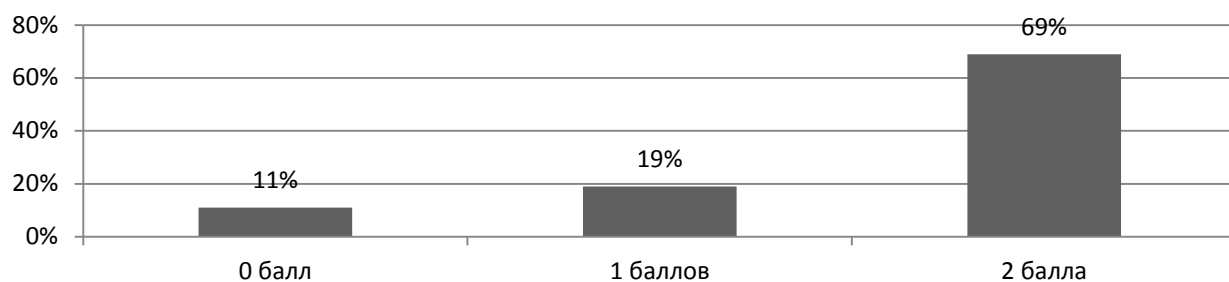
В задании 9 необходимо проверить решение задачи, предложенное учеником, найти в нем ошибки и решить задачу правильно. Если оба пункта выполнены верно, задание оценивается в 2 балла. Если сделан один пункт или допущены ошибки, то задание оценивается в 1 балл. Более половины учителей (56 %) при выполнении задания не допустили ошибок. Не справились с заданием 13% участников исследования (Диаграмма 17).

Диаграмма 17



Задание 10 предполагало решение задачи с развернутым ответом. Максимально можно было получить 2 балла, если представлен обоснованный верный ответ. За верный ответ без достаточного обоснования или неверный ответ при наличии шагов с необходимым обоснованием засчитывался 1 балл. В полном объеме с заданием справились 69 % участников исследования (Диаграмма 18).

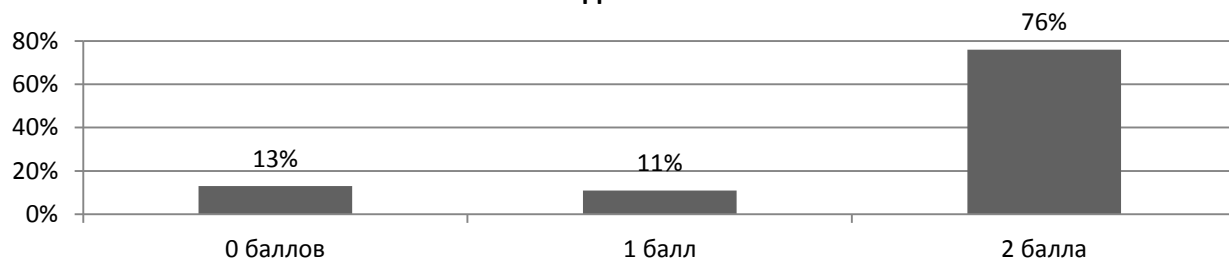
Задание 10



Задание 11 полностью повторяло задание 10 и по цели, и по критериям оценивания. Не справились с этим заданием 13 % учителей, справились частично - 11 %, справились в полном объеме - 76 % (Диаграмма 19).

Диаграмма 19

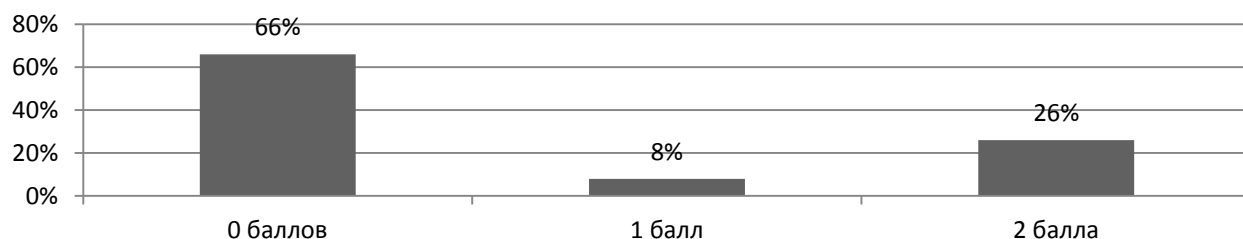
Задание 11



Задание 12 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и ПООП. Требуется определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела. Ответ записывается в таблицу, приводится развернутое обоснование. Максимальные 2 балла выставлялись, если был указан порядок тем, приведено обоснование последовательности трех тем, 1 балл - если был указан порядок тем и дано обоснование только для последовательности расположения двух из трёх тем. Не справились с заданием 66 % участников исследования, справились в полном объеме – 26 % (Диаграмма 20).

Диаграмма 20

Задание 12



Задания 13 и 14 сочетают в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов.

В задании 13 требуется сформулировать принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся и привести примеры заданий для каждого класса. Максимальная оценка за задание

составляет 6 баллов (по 2 балла за принципы отбора содержания, упражнения для одного класса, упражнения для другого класса). Частично снимались баллы в первой части, если принципы отбора были сформулированы только для одного класса, или для каждого класса были представлены лишь по одному – два упражнения. Принципы отбора содержания не смогли сформулировать 77 % учителей. Не справились со второй частью 45 %, с третьей 53 % соответственно. С заданием 13 полностью не справились 42 % участников исследования. Максимальные 6 баллов получили четыре педагога или 6 % (Диаграммы 21,22,23).

Диаграмма 21

Задание 13, часть 1

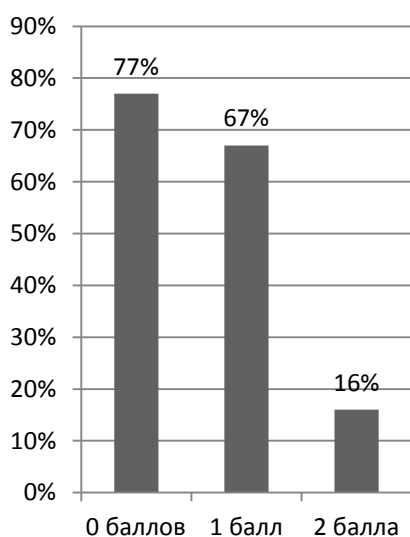


Диаграмма 22

Задание 13, часть 2

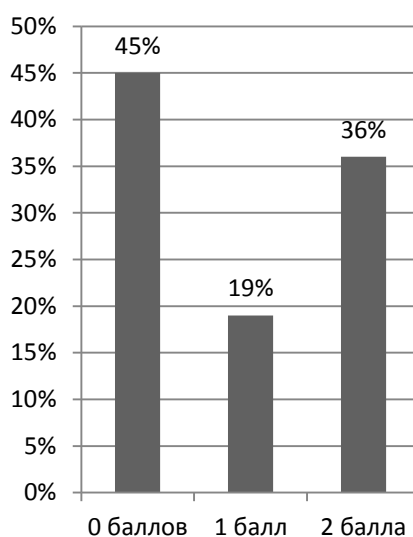
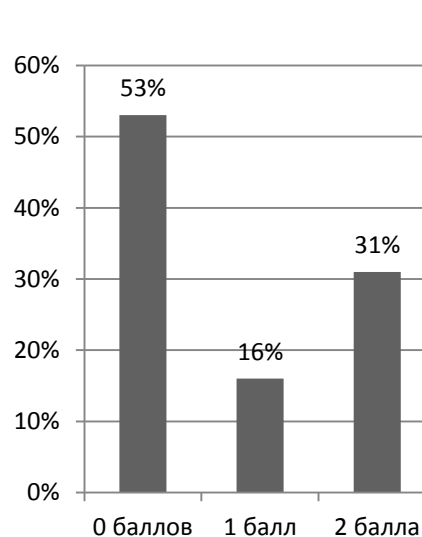


Диаграмма 23

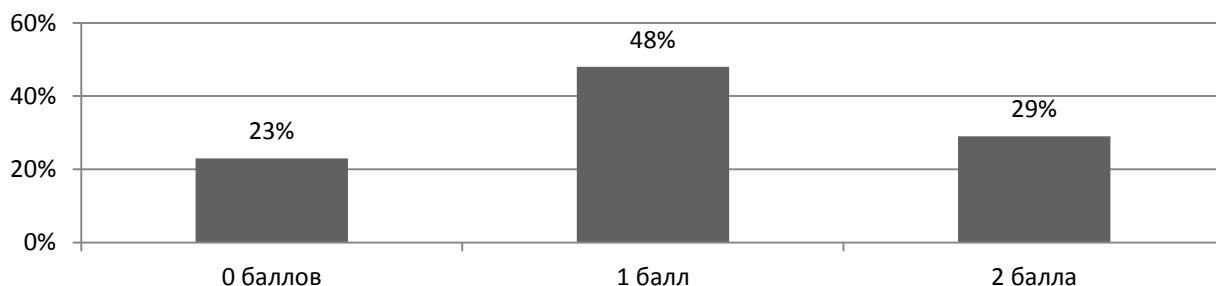
Задание 13, часть 3



В задании 14 необходимо составить два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика. Максимально задание оценивается в 2 балла, если приведены два различных полных решения для каждой из категорий учащихся. Задание оценивается 1 баллом, если приведены два схожих верных решения, не имеющих принципиальных различий, верно записано решение для одной из категорий учеников или верно, но кратко описаны два различных способа решения (Диаграмма 24).

Диаграмма 24

Задание 14



Задание 15 требует составления учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений. Максимальная оценка – 3 балла: 2 балла – за правильное представление предусмотренного количества возможных тем; 1 балл - за описание 2-3 типов заданий для формирования указанного умения на материале одной темы. Не смогли сформулировать темы 66 % учителей и 74 % не смогли описать задания. Максимальный балл набрали шесть педагогов или 10 % от общего числа участников оценки.

Задания 16 и 17 требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки.

В **задании 16** приведен вариант задания ОГЭ, в котором даны варианты ответов. Необходимо указать все неправильные ответы – это первая часть, которая оценивается в 1 балл. Далее надо указать возможные ошибки, которые привели к неверным ответам - это вторая часть, она оценивается в 2 балла. Затем необходимо предложить способы предупреждения ошибок – это третья часть, которая также оценивается в 2 балла. Максимально задание оценивается в 5 баллов. Не справились с заданием 18 % участников исследования. С первой частью справились 82 % учителей, из них 10 % не справились со второй частью задания (не указали возможные ошибки, приведшие к неверным ответам) и 51 % - с третьей частью (не предложили способы предупреждения этих ошибок).

Иными словами, 18 % учителей физики, участвующих в исследовании, при сдаче ОГЭ в качестве учеников выполнили бы подобное задание неверно. При этом большая часть педагогов (72 %, часть 1 и 51%, часть 3) показали низкий уровень профессиональной компетентности в методике обучения предмету (Диаграммы 25, 26).

Диаграмма 25

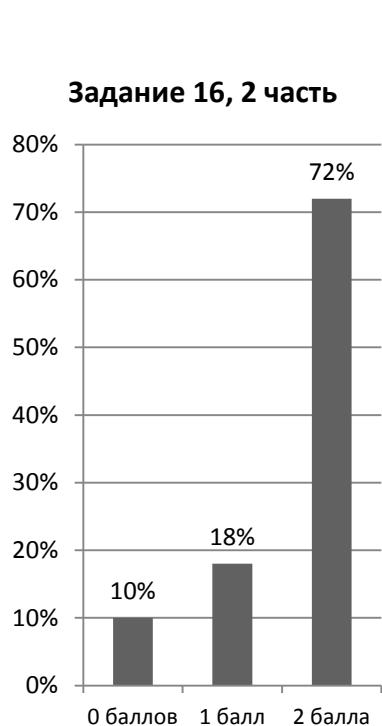
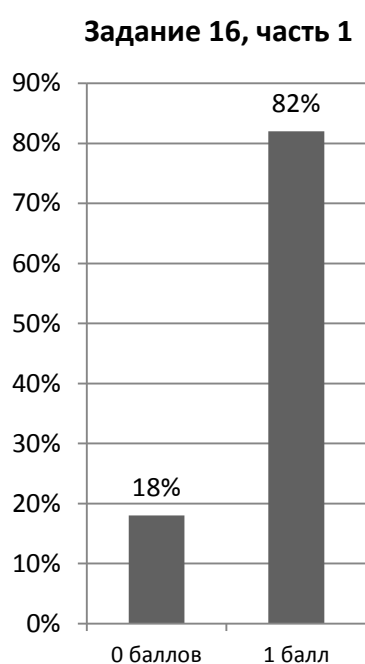
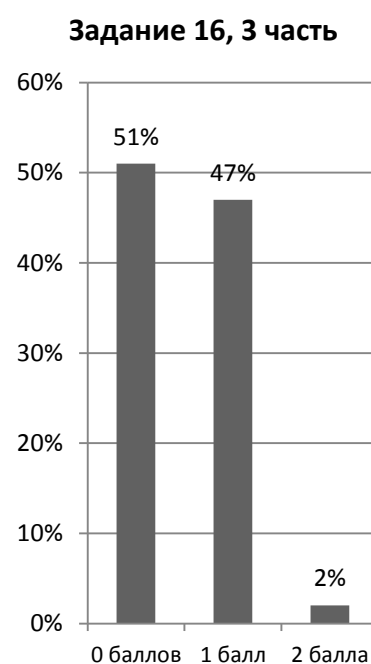


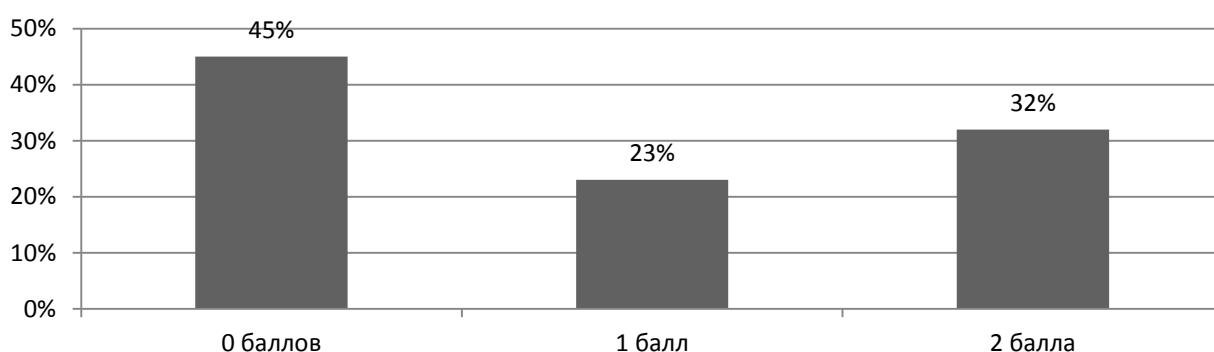
Диаграмма 26



В 17 задании дана задача и критерии оценивания ее решения. Участнику исследования предлагается оценить предложенное учеником решение в соответствии с критериями оценивания, подтвердить выставленный балл цитатой из критериев и дать пояснение с опорой на решение задачи учеником. Максимально выставляется 2 балла, если правильно проведена оценка, приведена цитата из критериев и пояснение с опорой на решение ученика. Если оценка выставлена правильно, приведен критерий и пояснение, но без опоры на решение ученика, либо правильно выставлена оценка и приведен критерий, либо правильно выставлена оценка и приведено пояснение с опорой на решение ученика, т.е. ответ педагога неполный, то участник исследования получает 1 балл (Диаграмма 27).

Диаграмма 27

Задание 17



Задание 18 предусматривает проведение учителем анализа результатов ВПР учащимися одного класса. Педагог должен выявить дефициты в освоении учебного материала обучающимися и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР по предмету и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Учителю представлены проценты выполнения заданий всероссийской проверочной работы обучающимися 11 класса одной из школ. Используя справочные материалы, нужно проанализировать полученные результаты: выявить умения, наименее успешно освоенные учениками этого класса. Для каждого из этих умений предложить способ его формирования и развития. Предложения необходимо оформить в виде таблицы, дан пример заполнения таблицы. Задание состоит из двух частей, за каждую из которых можно получить 2 балла (всего за задание – 4 балла). В первой части оценивается указание слабо сформированных умений учеников класса, во второй – способы формирования и развития этих умений. При частичном выполнении заданий первой и второй частей начисляются по одному баллу за каждую часть. Не справились с первой частью задания 27 % учителей (Диаграмма 28). Если с первой частью задания учитель не справился (не указал слабо

сформированные умения), то вторая часть не оценивается, поэтому вторая часть задания реально оценивалась уже не у 62, а только у 45 участников. Из них 6 человек (13 %) не справились со второй частью задания, 58 % учителей получили по 1 баллу и 29 % - по 2 балла. Полностью справились с заданием 16 % всех участников исследования (10 из 62 учителей физики).

Диаграмма 28



Менее 10 % учителей физики, участвующих в исследовании, успешно справились с заданием 13 - формулирование принципов отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся с примерами заданий; заданием 15 - подбор учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений; заданием 16 - оценивание развернутых ответов обучающихся на основе стандартизированных критериев, анализ допущенных ошибок (Диаграмма 29).

Диаграмма 29



2.3. ПРЕДМЕТ ГЕОГРАФИЯ

2.3.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ГЕОГРАФИИ

Работа состоит из 15 заданий, из которых 3 задания предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр или букв; 12 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в табл. 8.

№п/п	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Мах балл
1-8	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	1 1 1 2 3 2 3 3
9	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	6
10	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	5
11	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	5
12	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные	2

№п/п	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Мах балл
		технологии обучения	
13	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	4
14	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
15	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5

Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22;23;24;25;26;27;28

Максимальный первичный балл: 45

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 16

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 29 *таблица 9*

№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
№ задания	1	2	3	4	5.1	5.2	5.3	6	7	8	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3	11.1	11.2	11.3	12	13.1	13.2	13.3	14.1	14.2	15.1	15.2	15.3
Макс балл	1	1	1	2	1	1	1	2	3	3	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	1	1	1	2	2

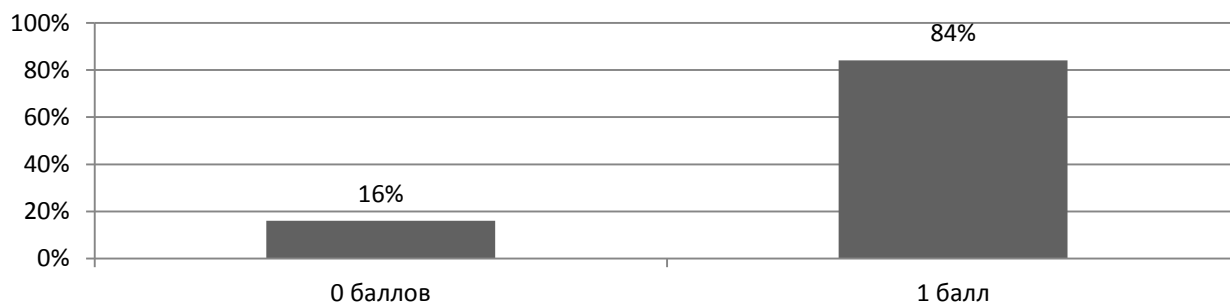
2.3.2. ТИПЫ ЗАДАНИЙ, РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНА ПО ГЕОГРАФИИ

Задания 1 – 8 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задание 1 требует установить соответствие между элементами двух множеств, оценивается в 1 балл. Не справились с заданием 16 % учителей (Диаграмма 30).

Диаграмма 30

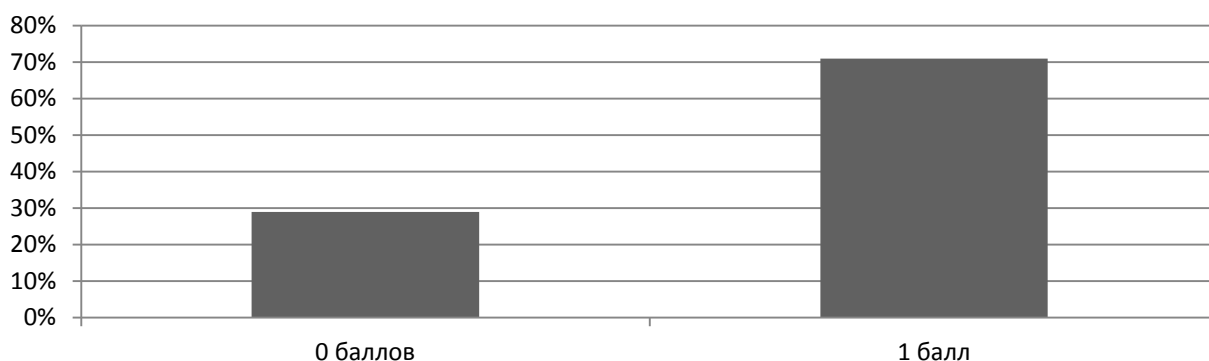
Задание 1



Задание 2 предусматривает определение правильного порядка заданных элементов и проверяет предметные знания педагогов. Не справились с ним 29 % учителей (Диаграмма 31).

Диаграмма 31

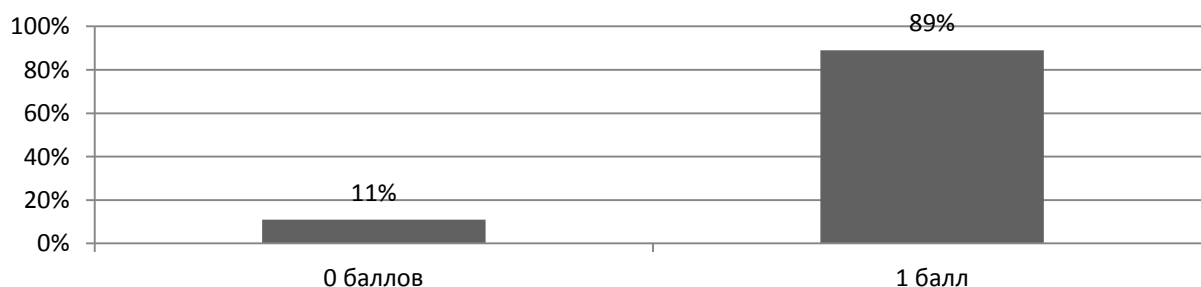
Задание 2



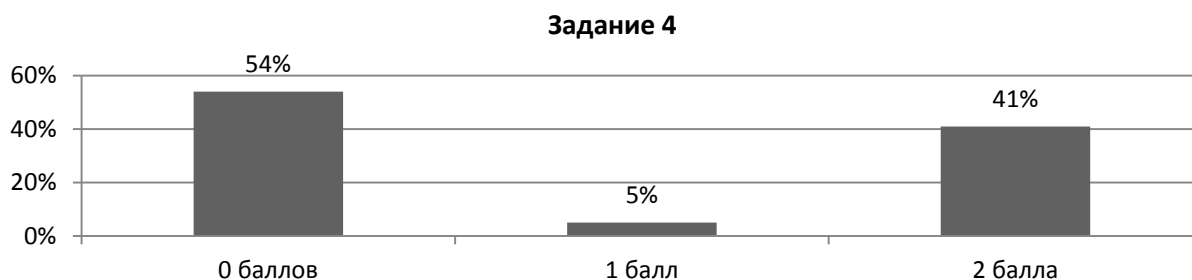
Задание 3 предусматривает выбор из предложенного списка элементов, объединенных по какому-либо признаку. Это задание оказалось для участников более простым, с ним справились 89% участников (Диаграмма 32).

Диаграмма 32

Задание 3

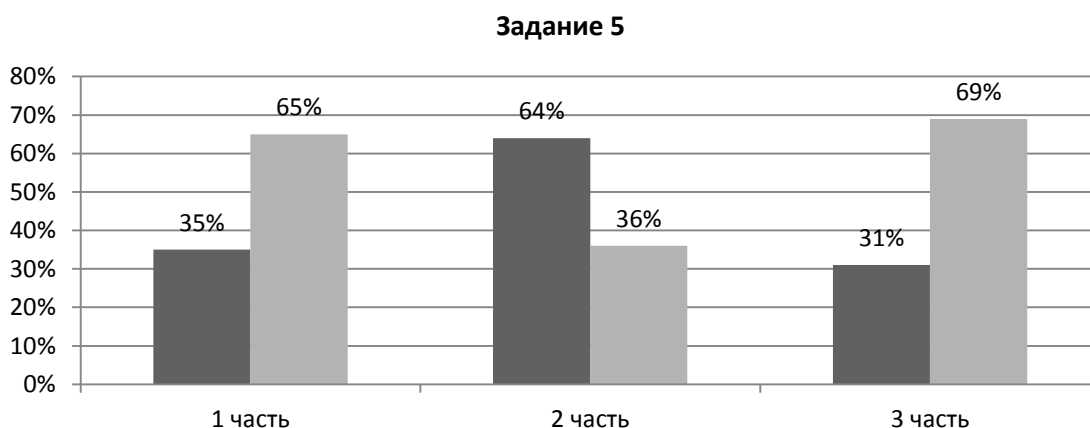


Задание 4 связано со знанием часовых зон. Оценивается в 2 балла при условии правильного ответа и наличии пояснения, 1 балл снимается при отсутствии одного из элементов ответа или допущенных ошибках в каком-либо элементе ответа.

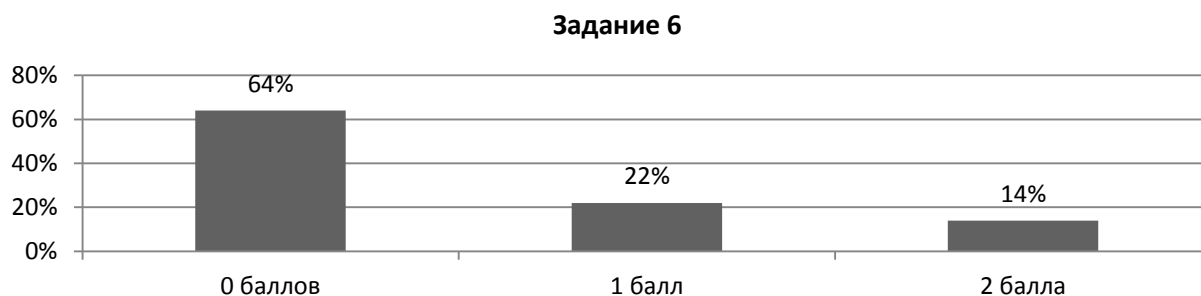


Более половины участников оценки (54 %) не справились с данным заданием. Максимальную оценку получили 41 % учителей (Диаграмма 33).

Задание 5 связано с определением географических координат и оценивалось максимально в 3 балла. По 1 баллу начислялось за верное определение географических координат, изложение логики выполнения задания и запись решения с расчетом. С первым этапом задания справились 65 % учителей, со вторым – 36 %, с третьим – 69 %. Согласно спецификации все этапы оценивались отдельно, присвоенные баллы не зависели от правильности/неправильности выполнения предыдущих этапов задания (Диаграмма 34).



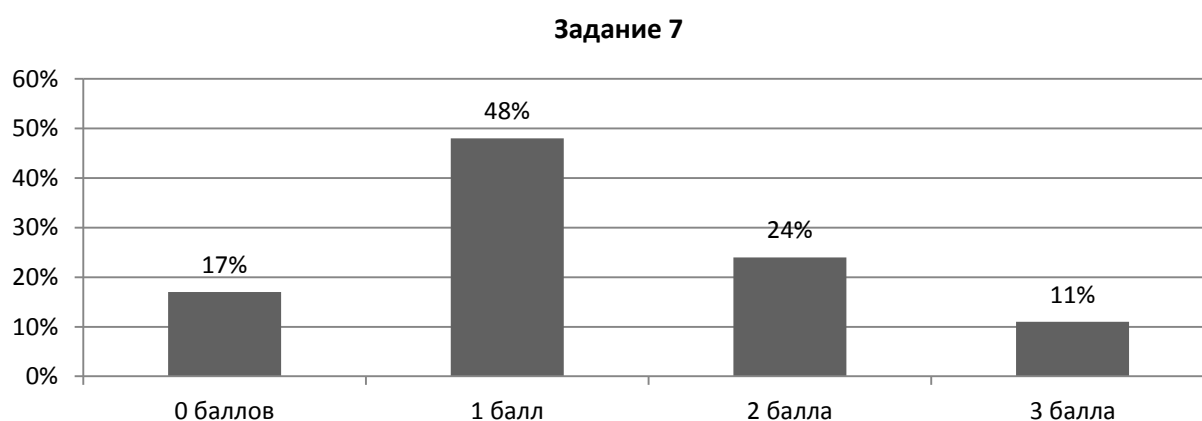
В задании 6, используя приведенный фрагмент топографической карты, необходимо было построить профиль рельефа местности по линии, применяя горизонтальный и вертикальный масштабы, а также указать на профиле положение некоего объекта. Полностью верно выполненное задание оценивалось в 2 балла, а частично верно – в 1 балл.



Более половины (64%) учителей не справились с заданием совсем, выполнили задание в полном объеме лишь 14 % участников оценки (Диаграмма 35).

Задание 7 содержало некие статистические данные определенной страны или стран. Необходимо было проанализировать эти данные, проанализировать их изменения, указать не менее двух причин, вызвавших эти изменения, или не менее двух обоснований той или иной цифре данных. Максимально 3 балла можно было получить, если ответ включал в себя все элементы анализа, объяснение и две причины. Если ответ включал объяснение и хотя бы одну причину, участнику начислялось 2 балла, если только объяснение – 1 балл.

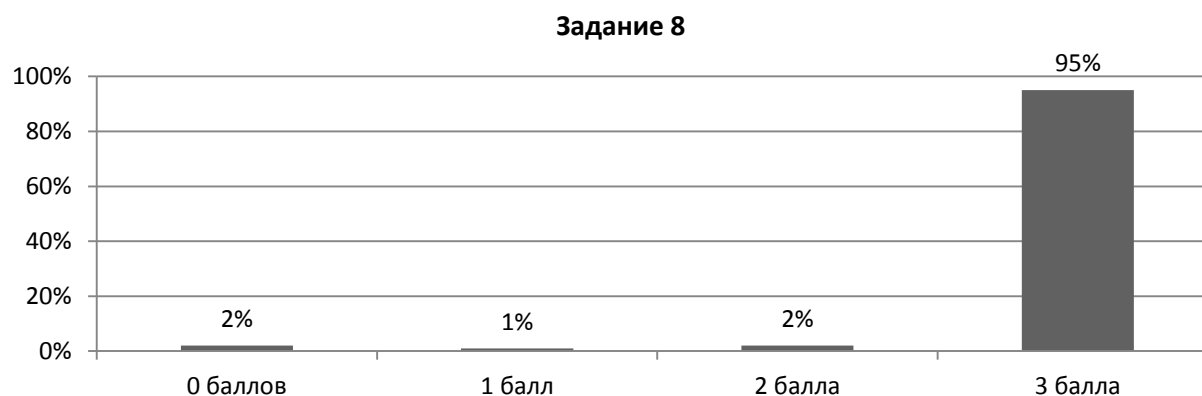
Диаграмма 36



Не выполнили задание 17 % учителей, выполнили на максимально возможный балл – 11 % (Диаграмма 36).

Задание 8 содержало информацию о некоем явлении в той или иной стране, и необходимо было выполнить конкретное задание, используя эту информацию. Например, указать две причины и сделать вывод или указать не менее трех причин проявления влияния какого-либо действия на природную среду региона. Максимальная оценка - 3 балла. Баллы снижаются за отсутствие какого-либо компонента ответа. Это задание практически не вызвало затруднений, 95 % участников исследования получили максимально возможный балл (Диаграмма 37).

Диаграмма 37



Задание 9 предусматривало: 1) формулирование образовательных целей урока; 2) определение когнитивного и деятельностного компонентов урока географии в определенном классе по заданной теме, рассчитанной на 2 часа; 3) заполнение таблицы в соответствии с указаниями. Все части задания оценивались отдельно. Если образовательные цели полностью раскрывают содержательный потенциал каждого урока в предложенной теме, за первую часть выставляется 2 балла, если указаны лишь отдельные аспекты содержания - выставляется 1 балл. Когнитивный компонент урока (географические знания): 2 балла, если в рамках предложенной темы правильно выделены ключевые понятия; 1 балл, если выделены не все ключевые понятия; 0 баллов, если описание когнитивного компонента носит формальный характер. Деятельностный компонент урока (географические умения): 2 балла, если в рамках темы предложены разнообразные виды деятельности; 1 балл, если предложены преимущественно репродуктивные виды деятельности или отсутствует разнообразие видов деятельности; 0 баллов, если описание деятельностного компонента носит формальный характер. Таким образом, максимально возможная оценка задания составила 6 баллов. В каждой из трех частей максимально возможный балл получили достаточно низкий процент участников – 6-16 % (Диаграммы 38, 39, 40).

Диаграмма 38

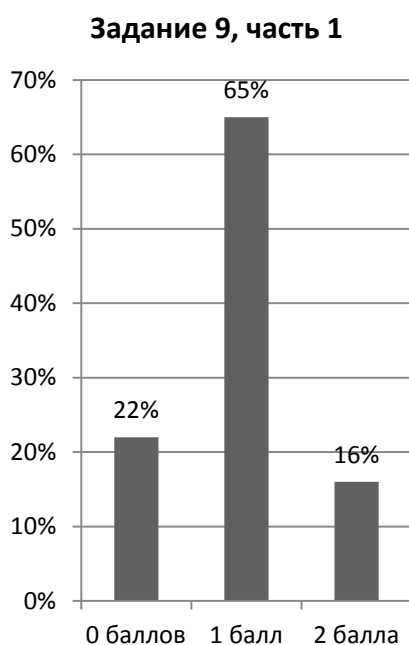


Диаграмма 39

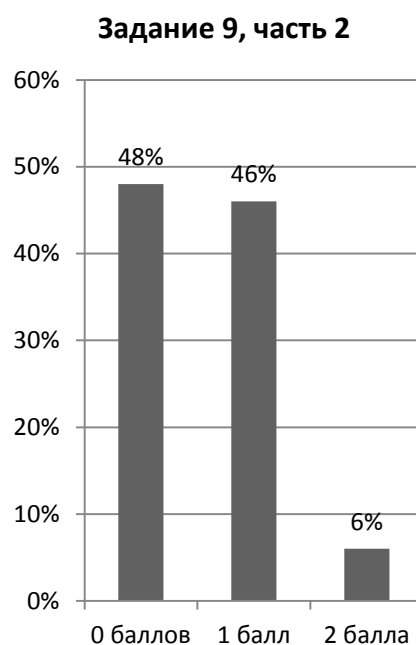
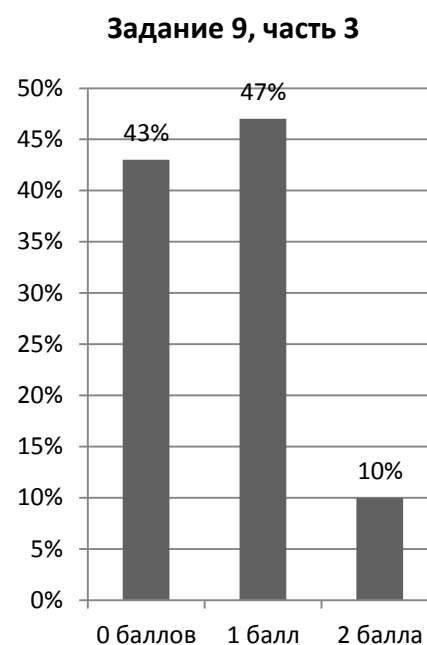


Диаграмма 40



Задание 10 предполагало разработку фрагмента урока для определенного класса по заданной теме для «слабых» и «сильных» учеников. Для каждой категории надо было: 1) подобрать содержание учебного материала урока; 2) обосновать различия в отборе материала; 3) указать основные методы и приемы работы на уроке для каждой категории учеников, оптимальные для освоения обучающимися отобранного материала. Ответ необходимо оформить в виде таблицы. Форма таблицы с заголовками предоставлена для заполнения.

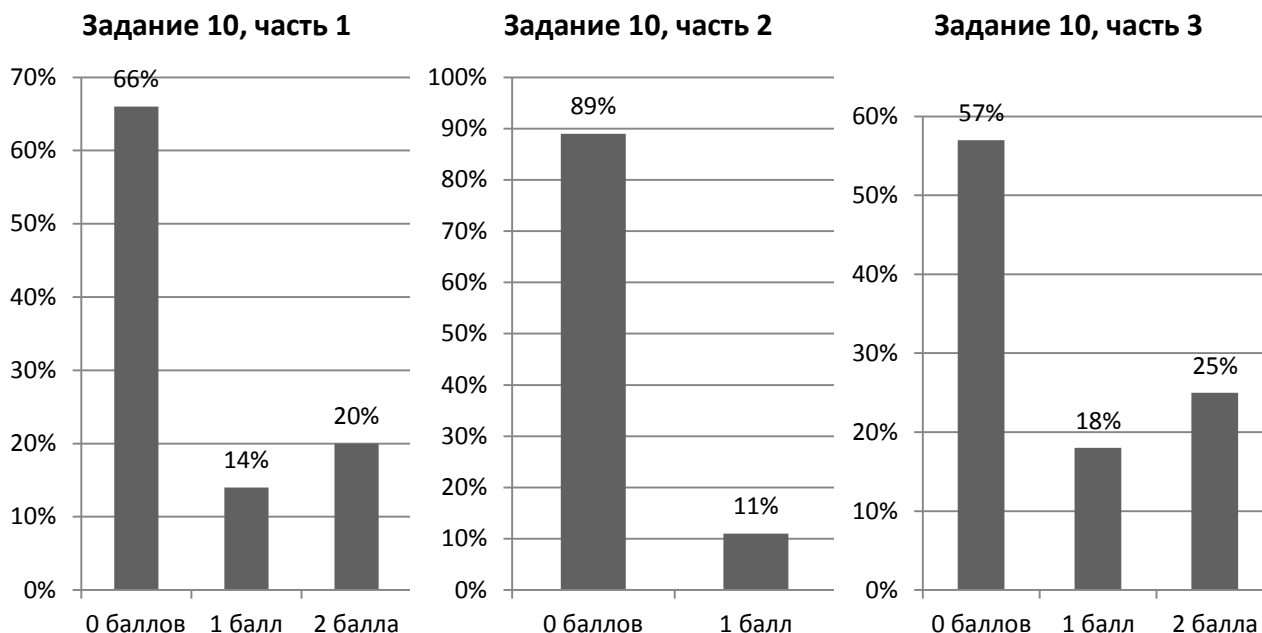
За первую часть задания выставлялось 2 балла, если представлено содержание учебного материала урока и для «сильных», и для «слабых» учеников; 1 балл, если представлено содержание только для «сильных» или только для «слабых» учеников; 0 баллов, если содержание не определено. За вторую часть выставлялся 1 балл, если представлено объяснение различия в отборе учебного материала, или 0 баллов, если объяснение отсутствует. За третью часть выставлялось 2 балла, если представлены методы и приемы работы и для «сильных», и для «слабых» учеников; 1 балл, если представлены методы и приемы только для одной категории учеников; 0 баллов, если приемы и методы не указаны.

Не смогли сформулировать содержание учебного материала 66 % учителей, объяснить выбор этого материала - 89 %, указать основные методы и приемы работы – 57 % (Диаграммы 41,42,43).

Диаграмма 41

Диаграмма 42

Диаграмма 43



В задании 11 учителям предлагалось спланировать проведение практической работы: 1) сформулировать цель; 2) указать планируемые результаты; 3) предложить алгоритм выполнения учащимися практического задания. Корректная формулировка цели практической работы оценивалась в 1 балл. Указание не менее двух планируемых результатов практической работы, представляющих разные виды деятельности, оценивалось в 2 балла, указание одного результата (одного вида деятельности) – в 1 балл. Разработка алгоритма выполнения практической работы, включающего допустимую последовательность действий, оценивалась в 2 балла, включающего допустимую последовательность действий при отсутствии одного-двух значимых аспектов работы – в 1 балл.

Правильно сформулировали цель 72 % учителей, спланировали результаты практической деятельности 50 % педагогов и лишь 29 % составили алгоритм, удовлетворяющий всем требованиям задания (Диаграммы 44,45,46).

Диаграмма 44

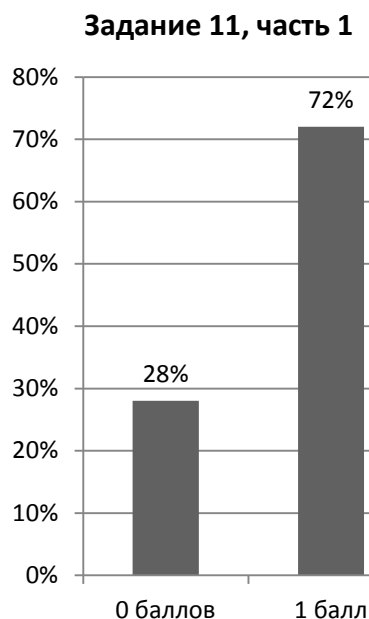


Диаграмма 45

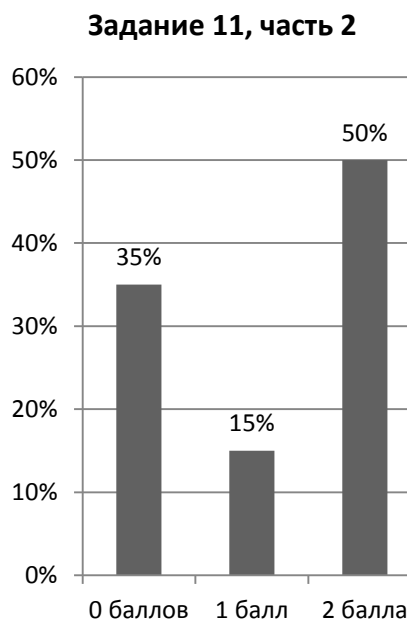
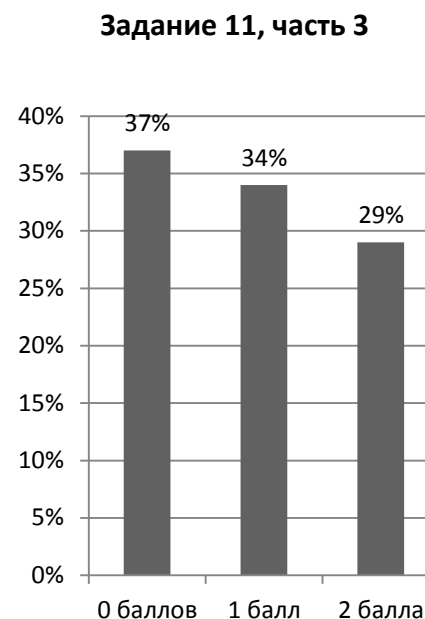
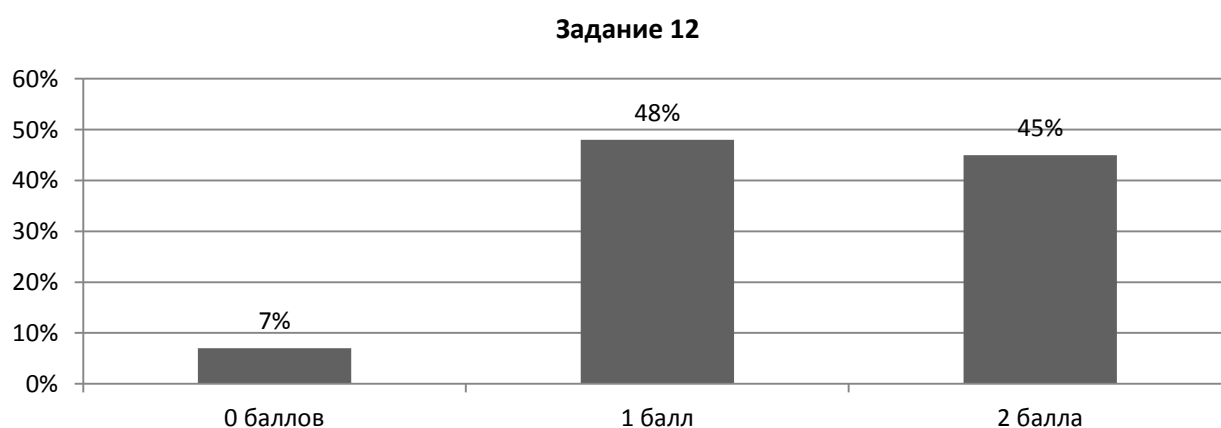


Диаграмма 46



Задание 12 требовало на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся. Максимально можно было набрать 2 балла, если верно указаны три или более методических приёмов (упражнений), целесообразные для обучения детей с ОВЗ, при указании меньшего числа методических приемов снимался 1 балл. Задание не выполнили 7 %, выполнили частично 48 % и полностью 45 % учителей (Диаграмма 47).

Диаграмма 47



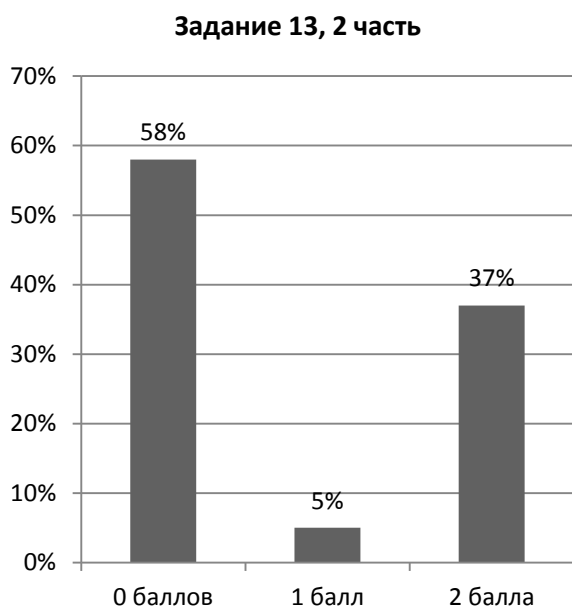
Задание 13 предполагало: 1) оценивание, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенных ответов обучающихся (определение неверных ответов); 2) анализ допущенных ими ошибок; 3) предложение способа предупреждения любой из перечисленных типичных ошибок. Указаны среди приведённых все неверные ответы (1 балл). Для каждого неверного ответа перечислены возможные ошибки, в результате

которых он получен (2 балла). Если первая часть не оценена (0 баллов), то и остальные части задания не оцениваются.

Из 97 педагогов с первой частью задания справились 40, что составляет 41 % участников исследования. Соответственно, при расчете долей выполнения второй и третьей части задания процент рассчитывался от 41 % участников, которые указали все неверные варианты ответов. Из них 58 % не справились со второй частью, то есть не смогли перечислить возможные ошибки, которые привели к неверным ответам и 60 % не предложили ни одного способа предупреждения этих ошибок (Диаграммы 48,49).

Диаграмма 48

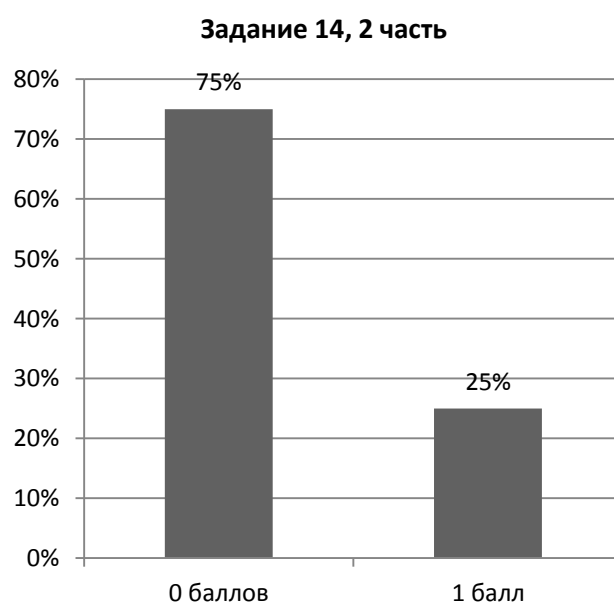
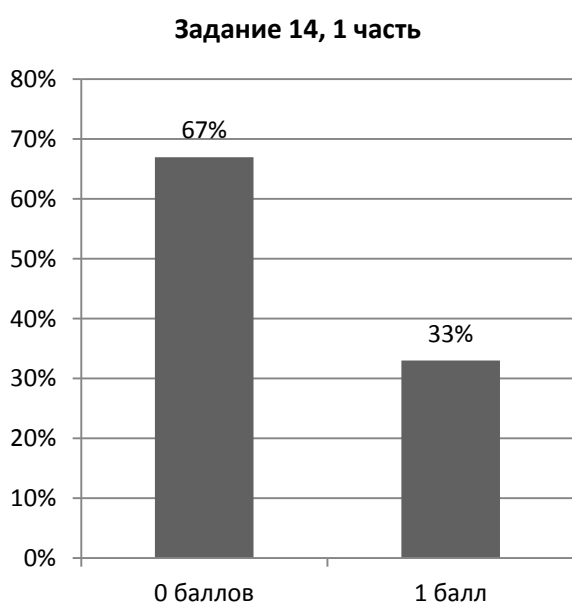
Диаграмма 49



Задание 14 представляет собой работу с копией задания, выполненного учащимся.

Диаграмма 50

Диаграмма 51



Необходимо оценить ответ ученика в соответствии с представленными критериями оценивания, подтвердить выставленный балл цитатой из

критериев, дать пояснение с опорой на ответ ученика. Максимальная оценка составляет 2 балла. Если представлена верная оценка ответа и подтверждающая цитата из критериев, выставляется 1 балл, если представлено полное и правильное пояснение с опорой на ответ ученика – 2 балла. С первой частью не справились 67 % участников исследования, со второй – 75 % (Диаграммы 50,51).

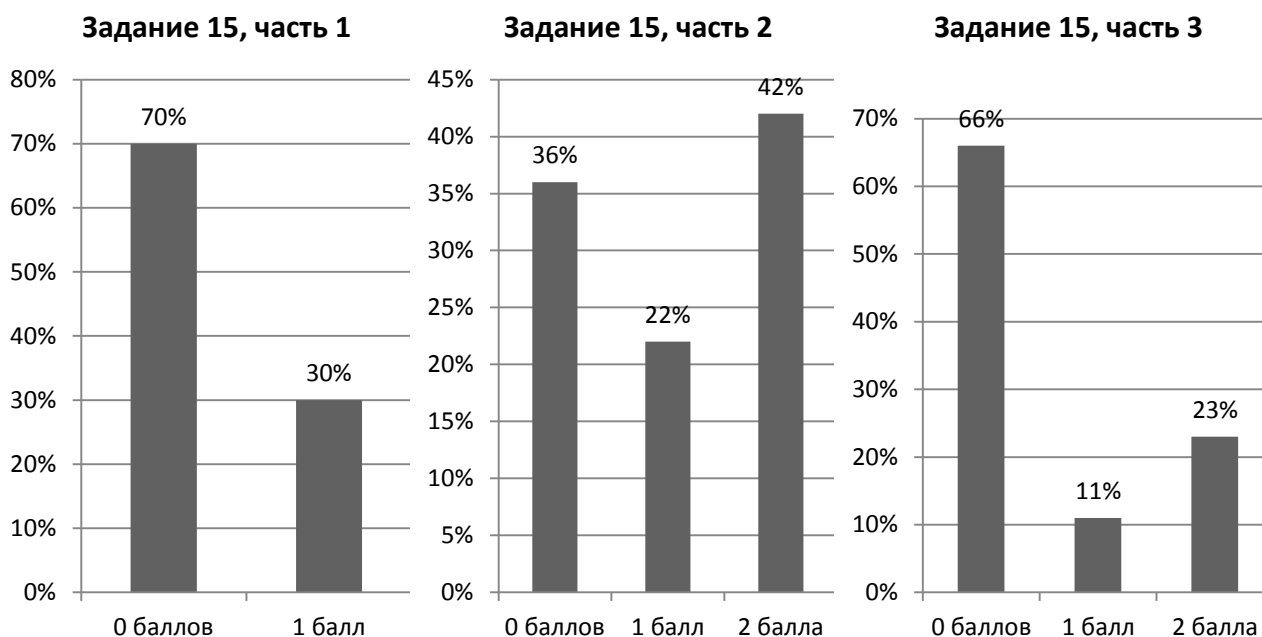
Здание 15 предлагает аналитическую работу с результатами ВПР одного класса. Требуется не только проанализировать эти результаты, но и выявить дефициты в освоении учебного материала, а также сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения. В задании результаты класса представлены в виде графика. Так же представлены справочные материалы – описание контрольно-измерительных материалов.

За сделанный основательный вывод о качестве подготовки класса выставляется 1 балл. За все указанные слабо сформированные у класса умения выставляются 2 балла. Если не все умения указаны, 1 балл может быть снят. Если рекомендации соответствуют выявленным дефицитам и в них приведены возможные формы, методы, приёмы и (или) технологии организации обучения, то заключительная часть оценивается максимально в 2 балла. За рекомендации, соответствующие выявленным дефицитам, но имеющим формальный характер, выставляется 1 балл. Таким образом, максимальная оценка за задание 15 составляет 5 баллов.

Диаграмма 52

Диаграмма 53

Диаграмма 54



Затруднились с выводом о качестве подготовки 70 % учителей. Не указали ни одного слабо сформированного у класса умения 36 %. Привели

рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания, а не методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов 66 % участников исследования (Диаграммы 52,53,54).

Диаграмма 55



Как видно из диаграммы, максимальные трудности вызвали задания 9 и 10, доля выполнения по которым на максимальные баллы не превышает 5 %. Это задания, нацеленные на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Задание 9 – заполнение технологической карты урока; задание 10 – планирование урока для обучающихся с различными уровнями подготовки. Невелика доля абсолютного выполнения заданий 13, 14, 15 (не более 15 %), которые проверяли оценочные, аналитические и предметно-методические компетентности педагогов. При проверке предметных компетентностей затруднения у педагогов вызвали задания 6 (построение профиля местности) и 7 (изображение изменений, которые необходимо вербализовать и объяснить (Диаграмма 55)).

2.4. ПРЕДМЕТ ХИМИЯ

2.4.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ХИМИИ

Работа состоит из 19 заданий, из которых 10 заданий предполагают краткий ответ в виде числа или последовательности цифр; 9 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в табл. 10.

Таблица 10

№п/п	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Мах балл
1-12	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,4,2
13	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	2
14	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	6
15	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2
16	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3
17	Реализовывать педагогическое	Содержание учебного	2

	оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	предмета	
18	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
19	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3

Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17; 18;19; 20;21;22;23

Максимальный первичный балл: 36

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 16

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 20

Таблица 11

№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14.1	14.2	14.3	15	16.1	16.2	17	18	19.1	19.2
Макс балл	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1

2.4.2. ТИПЫ ЗАДАНИЙ, РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНА ПО ХИМИИ

Задания 1–12 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задания 1–10 требуют проведения несложных вычислений, выбора из предложенного списка характеристик химических веществ, установления соответствия между элементами двух множеств; все задания предполагают запись краткого ответа в форме числа или последовательности цифр в специально отведенное поле.

Задание 11 требует записи уравнений реакций.

В задании 12 необходимо на основе приведенных данных определить и записать формулы заданных веществ. За правильный ответ на каждое из заданий 1–10 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если дан правильный ответ в виде последовательности цифр или числа с заданной степенью точности.

Существенные затруднения вызвали задания 7, 8, 4, 6. С заданиями 7, 8 не справились 29 % и 26 % участников соответственно, с заданиями 4, 6 – 25 %. Статистика выполнения заданий 1-10 приведена ниже (Диаграммы 56 - 65).

Диаграмма 56

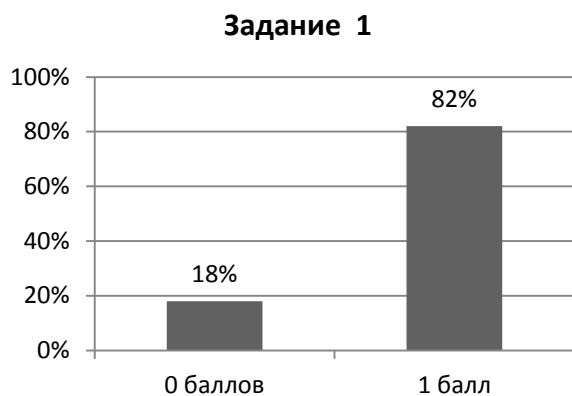


Диаграмма 57

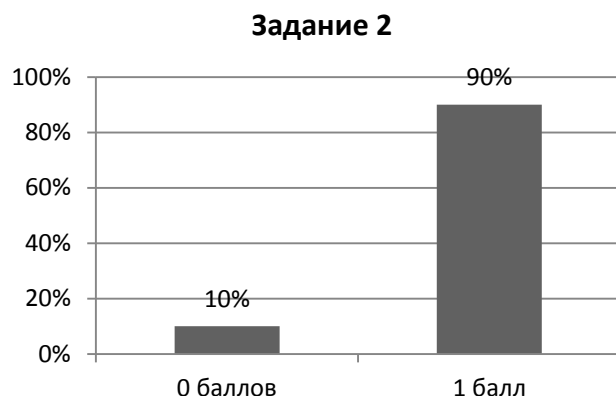


Диаграмма 58

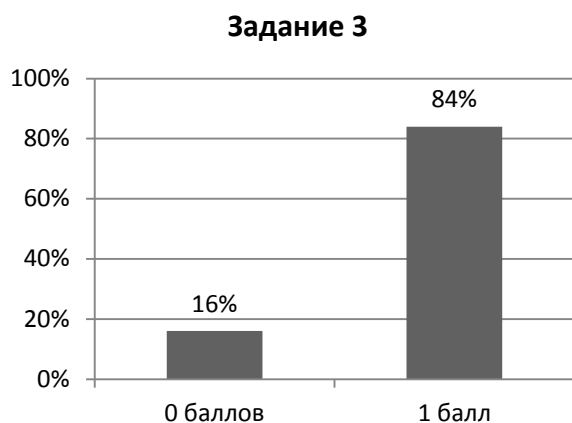


Диаграмма 59

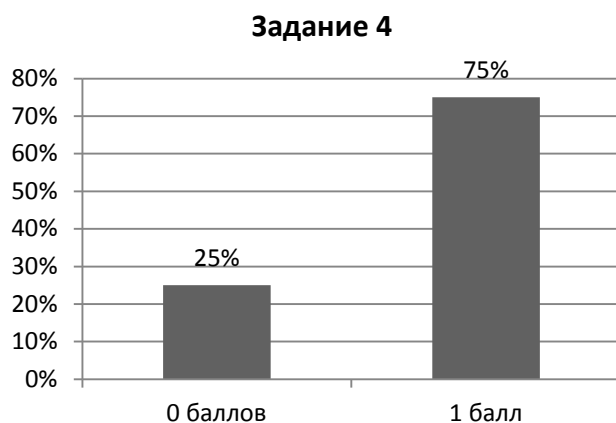


Диаграмма 60

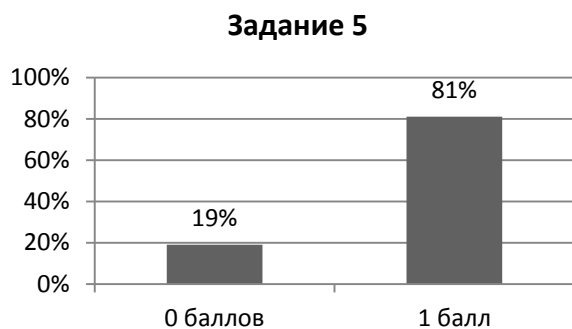


Диаграмма 61

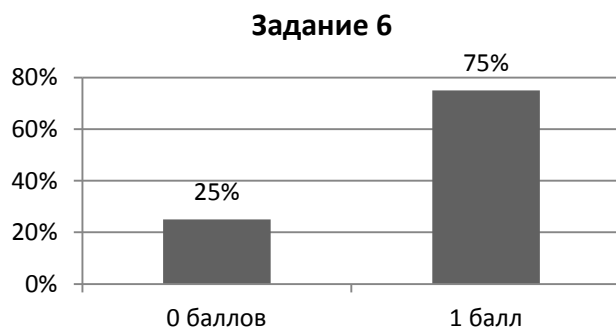


Диаграмма 62

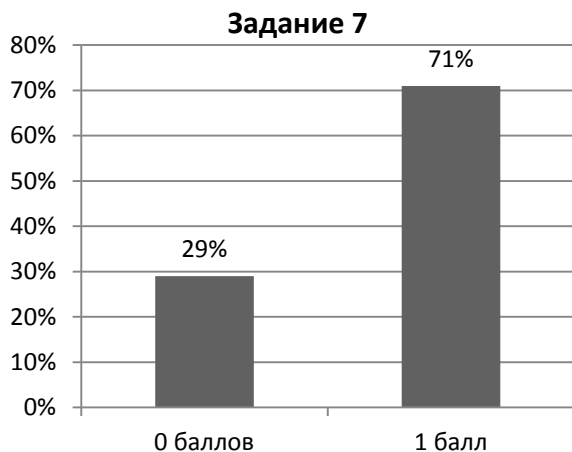


Диаграмма 63

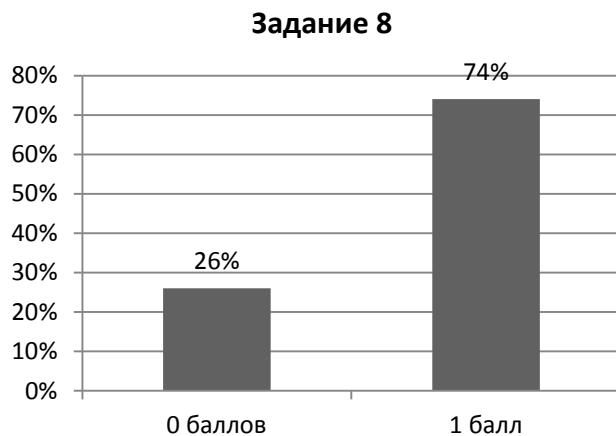


Диаграмма 64

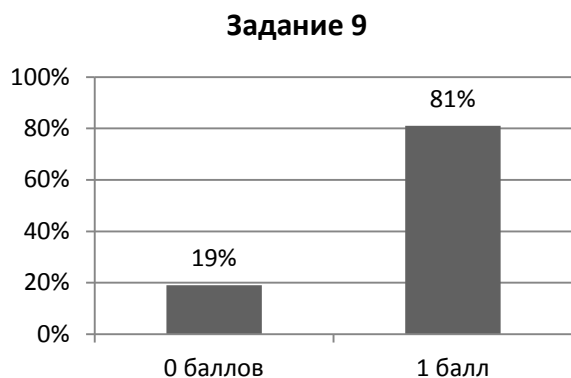
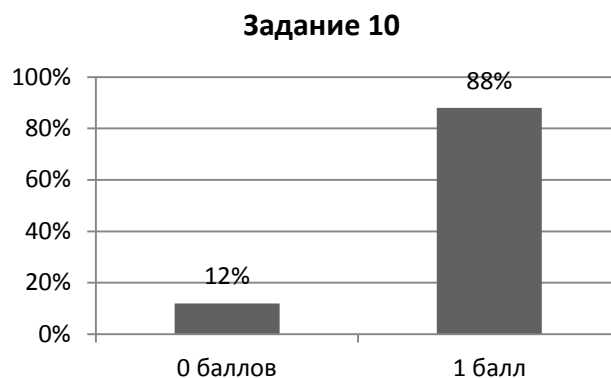
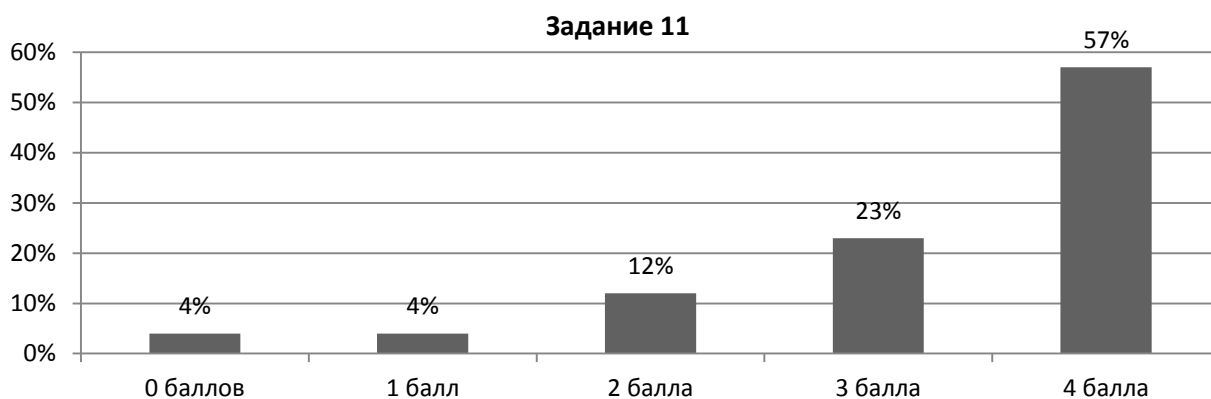


Диаграмма 65



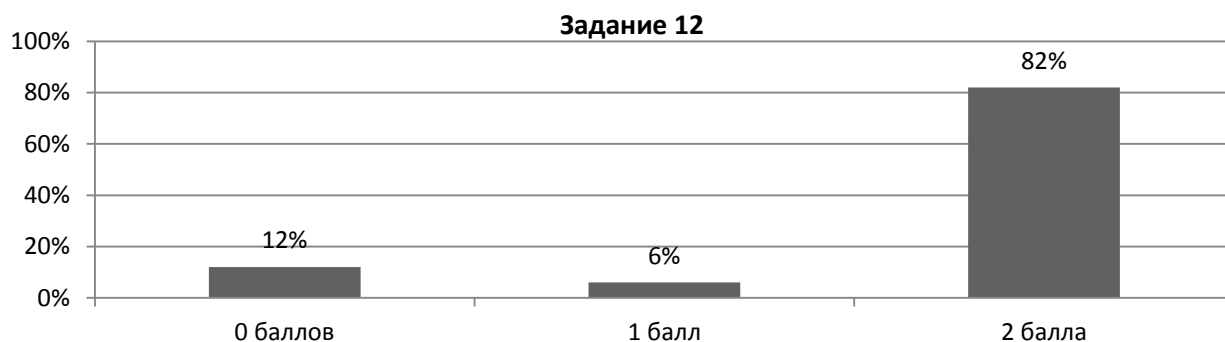
В задании 11 требуется написать уравнения реакций. Максимально возможно набрать 4 балла. За каждое неправильно написанное уравнение снимается 1 балл. Более половины участников исследования (57 %) справились с заданием полностью (Диаграмма 66).

Диаграмма 66



В задании 12 на основании данных условия задачи нужно установить молекулярную формулу исходного органического вещества и составить его структурную формулу, однозначно отражающую строение молекулы. За каждый выполненный элемент решения ставится 1 балл, максимально можно набрать 2 балла. Подавляющее большинство учителей (82 %) успешно выполнили оба элемента задания (Диаграмма 67).

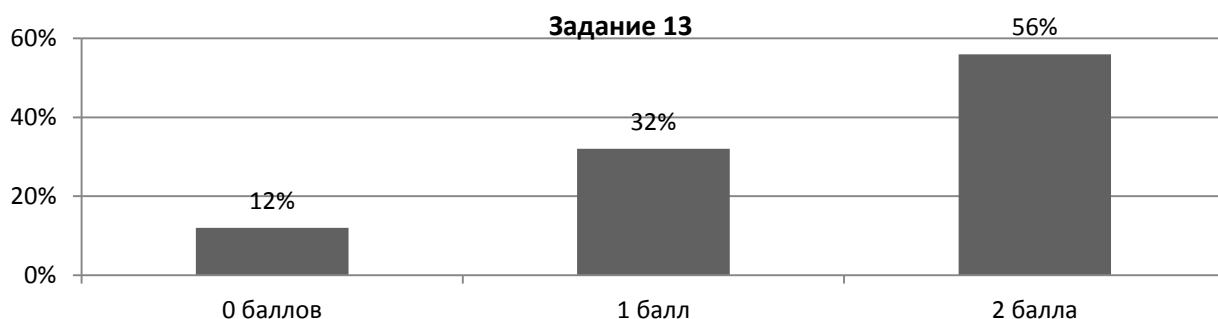
Диаграмма 67



Задание 13 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и ПООП. Требуется определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела. Ответ записывается в таблицу, приводится развернутое обоснование. Если указан порядок тем и приведено

обоснование последовательности трех тем, можно набрать максимальные 2 балла. Если указан порядок тем, и дано обоснование последовательности двух тем из трех, выставляется 1 балл. Полностью справились с заданием более половины участников исследования (56 %). Не получили ни одного балла 12 % учителей химии (Диаграмма 68).

Диаграмма 68



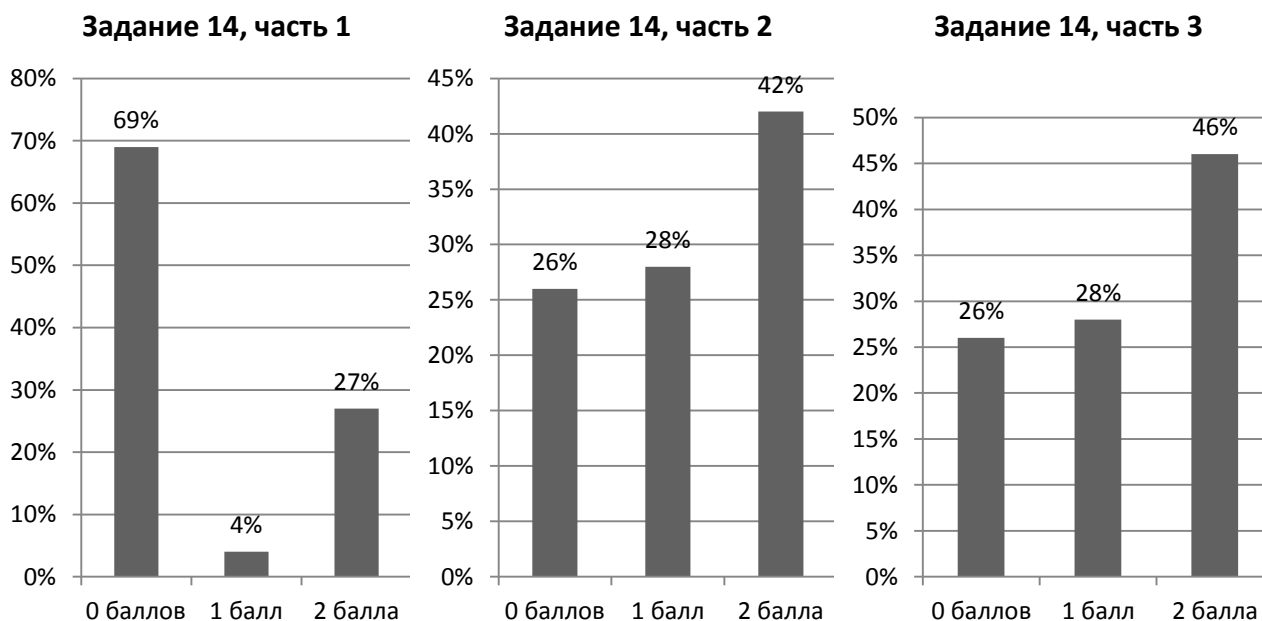
Задания 14 и 15 содержат элементы планирования результатов учебной деятельности и применения методик и технологий, обеспечивающих достижение планируемых результатов.

В задании 14 смоделирована ситуация подготовки к уроку в параллели классов с разным уровнем успеваемости («сильного» и «слабого»). Необходимо сформулировать принципы отбора материала для урока по определенной теме и привести по три примера заданий (упражнений) для каждого из классов. Принципы отбора содержания максимально оцениваются в 2 балла; задания (упражнения) для «сильного» класса – в 2 балла; задания (упражнения) для «слабого» класса – в 2 балла, то есть полностью выполненное задание оценивается 6 баллами. Не справились с формулированием принципов отбора материала или привели рассуждения формального характера 69 % учителей. Справились с подбором заданий как для «сильного», так и для «слабого» класса 42-46 % педагогов (Диаграмма 69,70,71).

Диаграмма 69

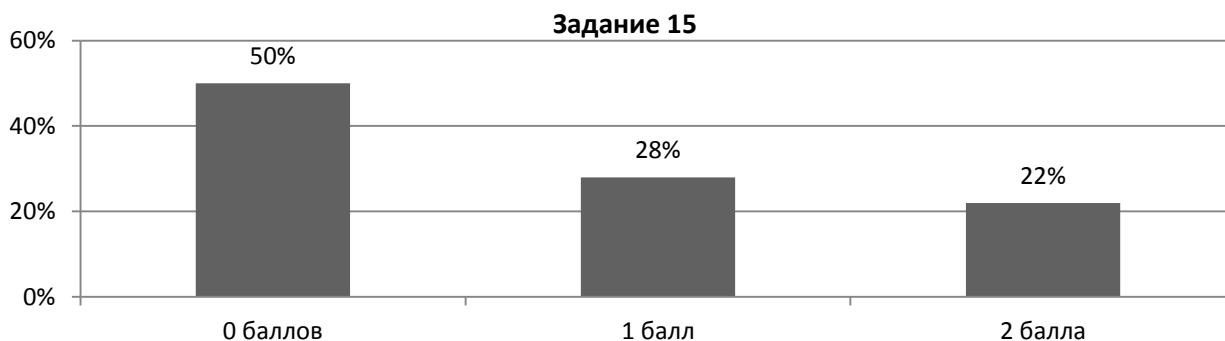
Диаграмма 70

Диаграмма 71



В задании 15 необходимо представить два решения задачи: понятное «слабому» ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика. Максимальный балл составляет 2 балла, которые выставляются, если приведены два различных полных решения. Если приведены два схожих верных решения, не имеющих принципиальных различий, или верно записано решение только для одной из категорий учеников, или верно, но неполно описаны два различных способа решения, выставляется 1 балл. Ровно половина учителей химии не справились с заданием. Максимальный балл получили 22 % участников исследования (Диаграмма 72).

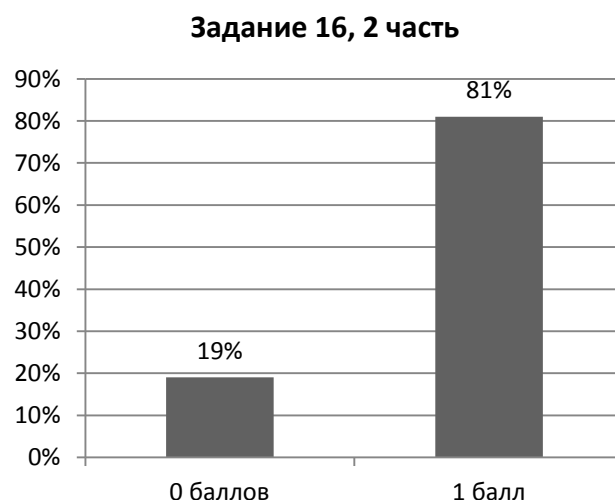
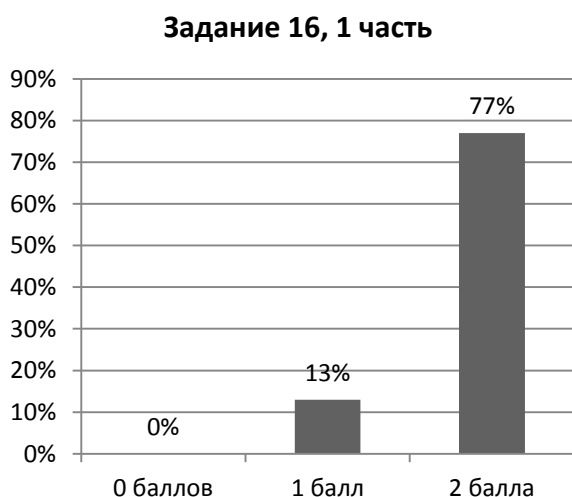
Диаграмма 72



Задание 16 требует подбора учебного материала, направленного на формирование конкретных предметных умений. Например, предложить учебный материал (указать три темы, описать три типа заданий для формирования определенного понятия при изучении химии на уровне основного общего образования). При правильном указании трех тем выставлялись максимально возможные 2 балла. При указании двух или одной темы выставлялись 1 балл или 0 баллов соответственно. За указанные два-три типа заданий для формирования предметного умения выставлялся максимально возможный 1 балл. Подавляющее большинство учителей хорошо справились с этим заданием: по первой части максимально возможный балл набрали 77 % участников; по второй – 81 % (Диаграммы 73,74).

Диаграмма 73

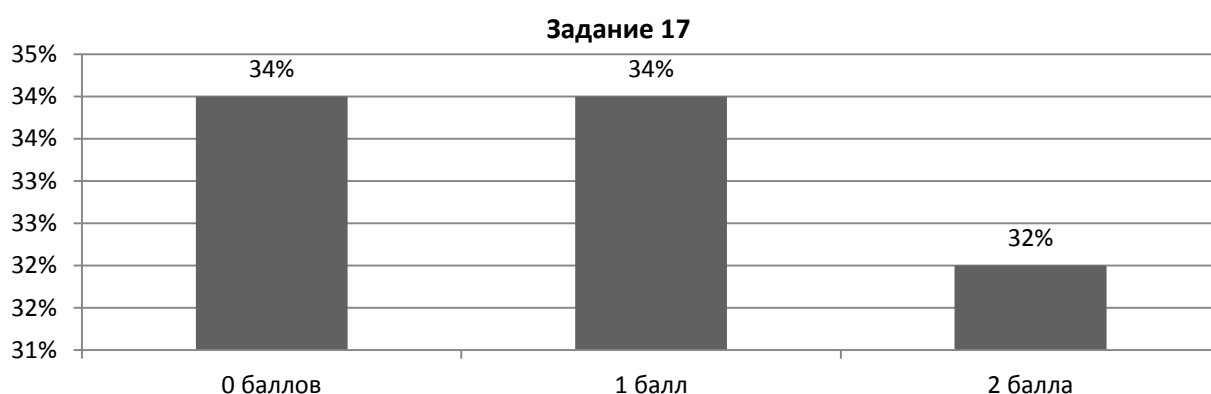
Диаграмма 74



Задания 17 и 18 требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки.

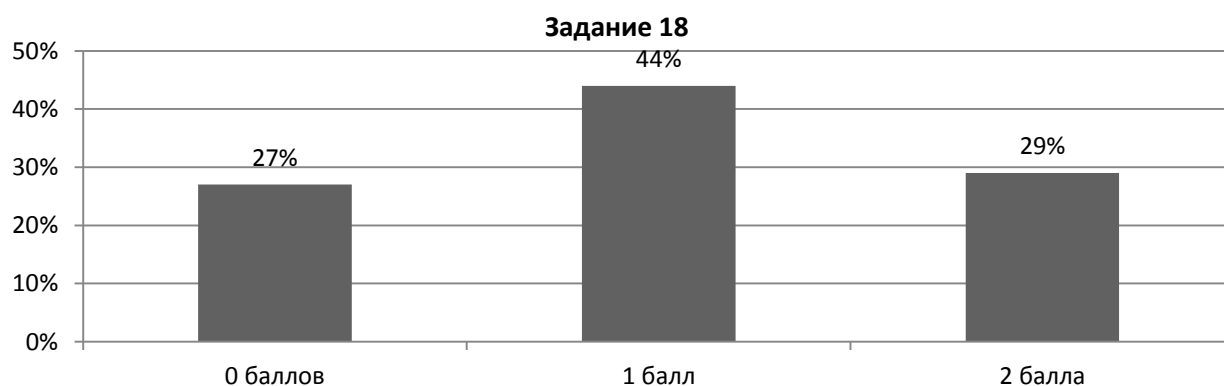
За **задание 17** выставляется максимально 2 балла, если признано, что задача решена неверно, указаны две ошибки; предложена система упражнений для предупреждения каждой из ошибок. Если признано, что задача решена неверно, но указаны не все ошибки или не описаны способы предупреждения всех указанных ошибок, выставляется 1 балл. Примерно в равных долях (32-34 %) участники исследования выполнили задание в полном объеме, частично и не справились совсем (Диаграмма 75).

Диаграмма 75



В **задании 18** надо оценить приведённое верное решение учащегося в соответствии с критериями оценивания и прокомментировать цитатами из критериев и решения. Если оценка выставлена правильно и приведены необходимые комментарии, выставляется 2 балла. Если оценка выставлена правильно, но не приведены пояснения, выставляется 1 балл. Полностью выполнили задание 29 % участников, не выполнили совсем – 27 % (Диаграмма 76).

Диаграмма 76



Задание 19 содержит результаты ВПР одного класса. Требуется: 1) проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала; 2) сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. За указание всех дефицитов выставляется 2 балла. При указании неполного перечня

дефицитов выставляется 1 балл. За сформулированные методические рекомендации для учителя выставляется 1 балл.

Не все слабо сформированные умения учащихся указали 60 % педагогов. Практически никто не предложил способы их формирования и развития 94 % (Диаграммы 77,78).

Диаграмма 77

Диаграмма 78

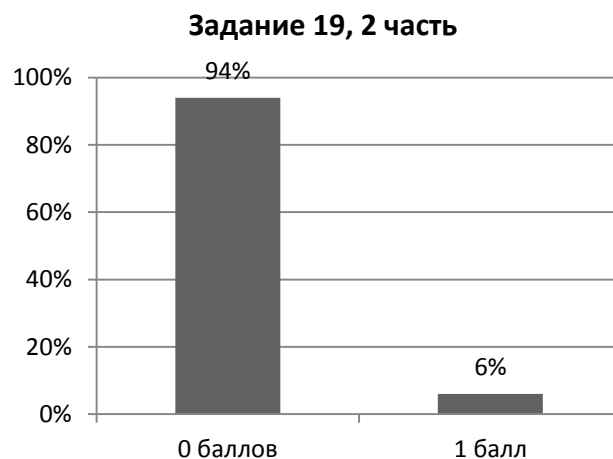
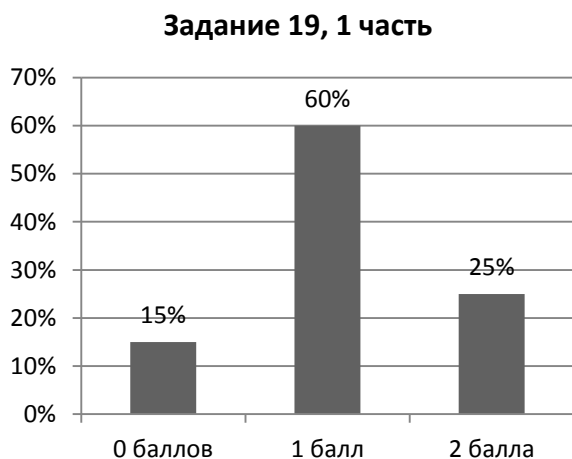
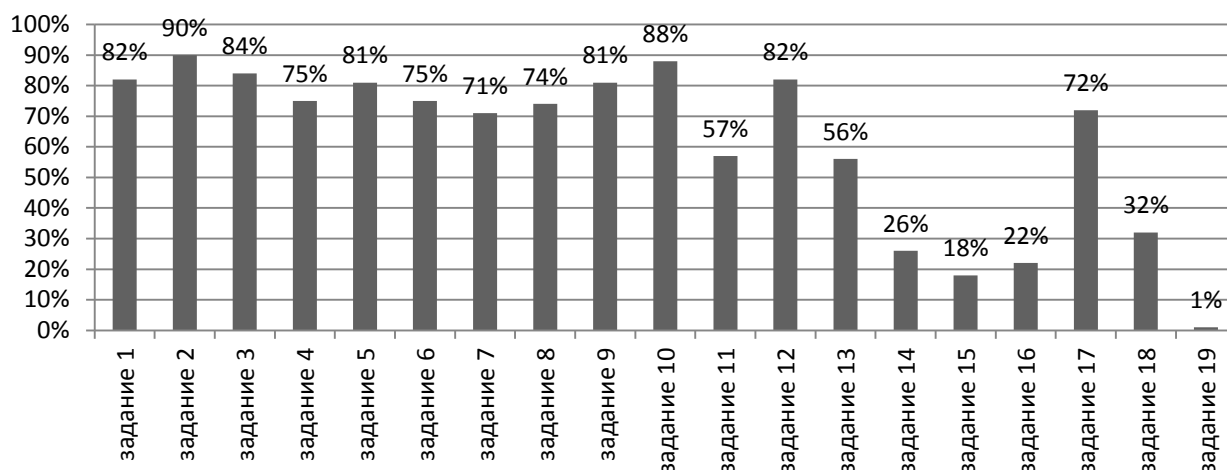


Диаграмма 79

Статистика выполнения заданий



Наибольшее затруднение вызвало задание 19 (анализ результатов ВПР по химии), максимально возможный балл набрал лишь 1 учитель. Менее четверти всех участников исследования полностью выполнили задание 15 (два варианта решения задачи, рассчитанные на обучающихся с низкими и с высокими образовательными результатами) и задание 16 (подбор учебного материала для формирования определенного химического понятия). Только 26 % выполнили задание 14 (разработка урока для классов с разным уровнем успеваемости обучающихся). Задание 18 (оценка работы учащегося по критериям) полностью выполнили 32 % педагогов (Диаграмма 79).

Следует отметить, что учителя химии показали высокий уровень владения предметными компетенциями. Задания с 1 по 10 конкретного химического содержания полностью выполнили от 71 % до 90 % участников исследования.

2.5. ПРЕДМЕТ ЛИТЕРАТУРА

2.5.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Работа состоит из 9 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 8 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;

– оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в табл. 12.

Таблица 12

№п/п	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Мах балл
1-3	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	8 3 3
4	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	8
5	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4
6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3
7	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	4
8	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности	Содержание учебного предмета	2

№п/п	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Мах балл
	обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов		
9	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5

Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21

Максимальный первичный балл: 40

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 11

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 29

Таблица 13

№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
№ задания	1.1	1.2	1.3	1.4	2	3	4.1	4.2.1	4.2.2	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9.1	9.2	9.3
Макс балл	2	2	2	2	3	3	2	3	3	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	2	2

2.5.2 ТИПЫ ЗАДАНИЙ, РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Задания 1–3 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

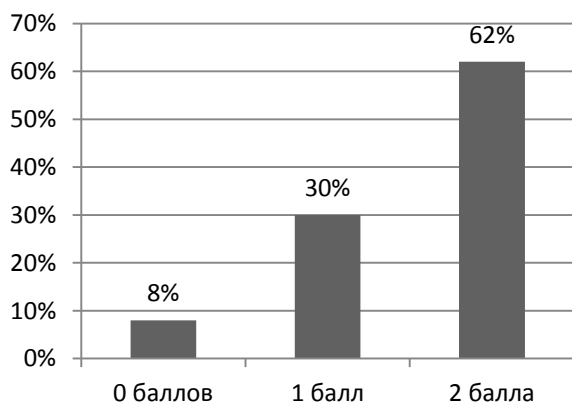
Задание 1 требует провести атрибуцию предложенных фрагментов литературных произведений и занести данные в таблицу: 1) ФИО автора (максимум - 2 балла), 2) название (2 балла); 3) жанр (2 балла); 4) литературное направление, к которому относится произведение (2 балла).

Более половины участников оценки верно указали название произведения и его автора (63 % и 62 % соответственно). Существенное затруднение вызвало определение литературного направления, с которым полностью справились 25 % учителей. Тем участникам, которые справились с заданием частично (не менее 50 %), выставлен 1 балл (Диаграмма 80-83).

Диаграмма 80

Диаграмма 81

Задание 1, 1 часть



Задание 1, 2 часть

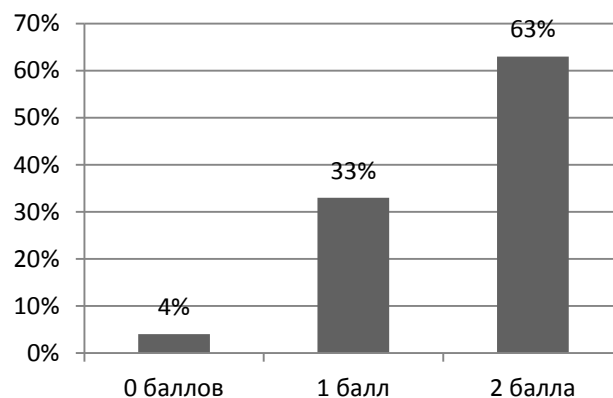
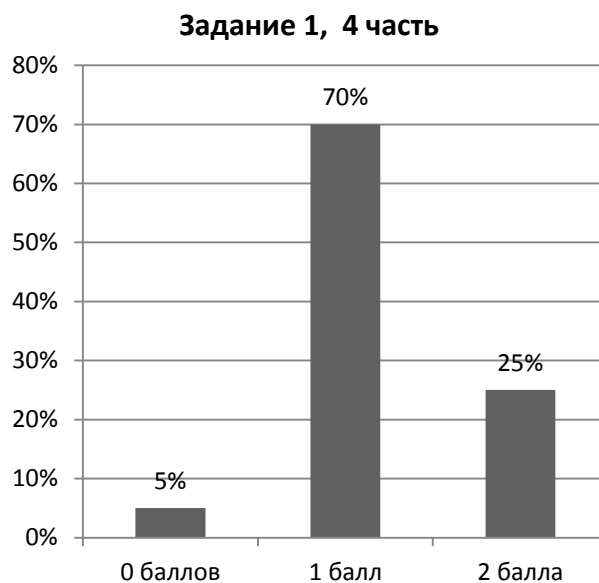


Диаграмма 82

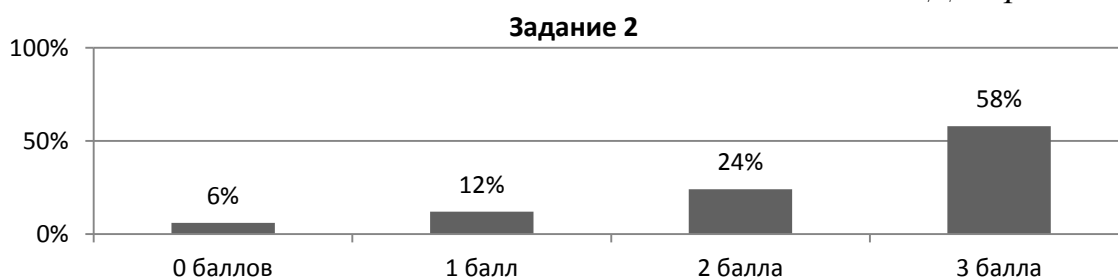


Диаграмма 83

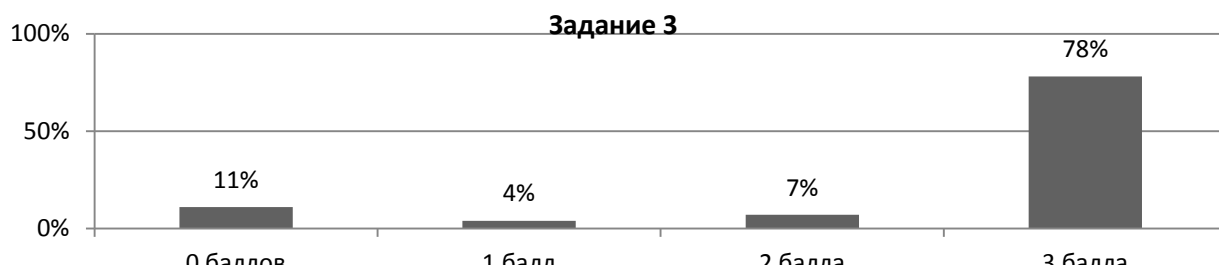


Задание 2 предполагает анализ предложенного поэтического произведения и ответ на поставленные четыре вопроса (требования). Правильный ответ должен содержать следующие элементы: указан размер, которым написано произведение; указан вид рифмовки, который использует поэт; названо лицо, чьи чувства отражены в четверостишии; какой троп использован в первой строке стихотворения. Если все четыре элемента указаны верно, то возможно получить за задание 3 балла. За более низкое количество верно указанных элементов задания снимается по одному баллу. Более половины участников оценки выполнили задание на максимально возможный балл (Диаграмма 84).

Диаграмма 84



Задание 3 требует развернутого ответа с разъяснением сущности и различий конкретных средств выразительности. На уроке литературы ученики задают вопросы, например: «Что такое инверсия и градация?» или «В чем заключается разница между сравнением и метафорой?». Учителю необходимо дать ответ на поставленный вопрос и привести примеры. Если дано правильное объяснение понятий (ответ на вопрос) и приведены корректные примеры, выставляются максимально возможные 3 балла. Если дан верный ответ, но приведен только один пример, выставляется 2 балла. Если дано только объяснение понятий без примеров, выставляется 1 балл. В полном объеме выполнили задание 78 % учителей, не справились и получили 0 баллов 11 % учителей (Диаграмма 85).



Задания 4 и 5 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС.

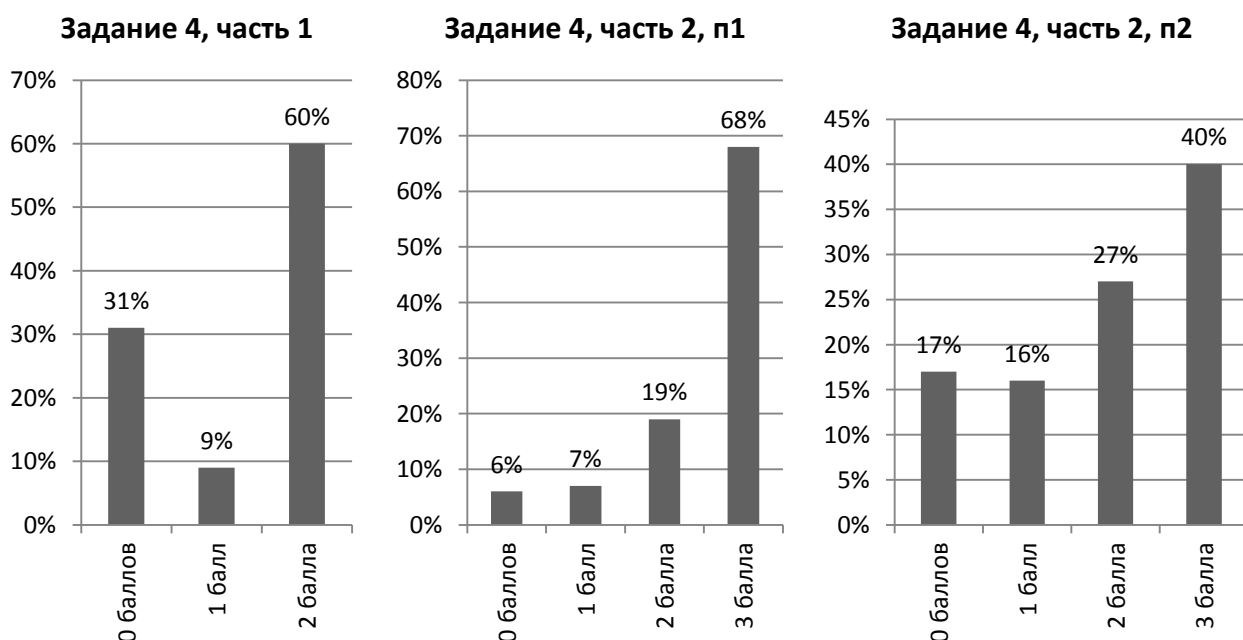
Задание 4 предполагает формулирование предметных результатов урока и составление заданий, которые можно использовать при изучении предложенного произведения. В каждом варианте моделируется ситуация подготовки к уроку литературы по определенной теме и определенному произведению для учеников конкретного уровня обученности (высокого и низкого). Необходимо указать не менее двух особенностей организации учебной работы с обучающимися и заполнить таблицу, включающую три задания, которые могут быть предложены обучающимся при изучении темы. Указание особенностей организации учебной работы с классом оценивается в 2 балла, три учебных задания – в 3 балла, предметные умения – 3 балла. Таким образом, максимально возможный балл за задание составляет 8 баллов.

Указали формы, методы, приемы допустимые при изучении темы, но не учитывающие специфику класса 9 % участников исследования. Сформулировали два задания, относящиеся к теме урока 19 % учителей, только одно задание – 7 %. Предметные умения, соответствующие трем заданиям, указали 40 %, двум заданиям – 27 %, одному заданию – 16 %, не смогли указать - 17 % педагогов (Диаграммы 86,87,88).

Диаграмма 86

Диаграмма 87

Диаграмма 88

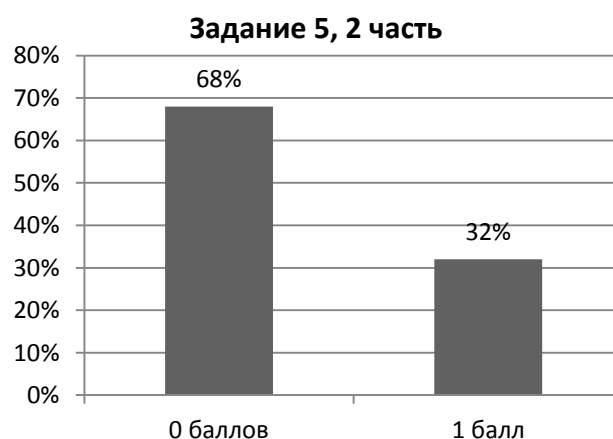
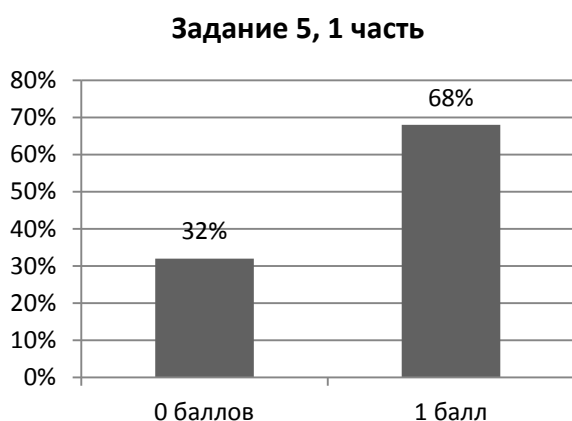


В задании 5 предлагается указать дополнительные материалы, которые можно использовать при изучении предложенной темы в двух классах с разными уровнями подготовки (высокий и низкий), и развернуто обосновать свой выбор. Максимальная оценка задания - 4 балла: дополнительный материал для «слабого» класса – 1 балл; объяснение отбора дополнительного материала для «слабого» класса – 1 балл; дополнительный материал для «сильного» класса – 1 балл; объяснение отбора дополнительного материала для «сильного» класса – 1 балл.

32 % учителей перечислили материал, который не учитывает специфику «слабого» класса, и 68 % дали некорректное объяснение отбора дополнительного материала для «слабого» класса (Диаграммы 89,90).

Диаграмма 89

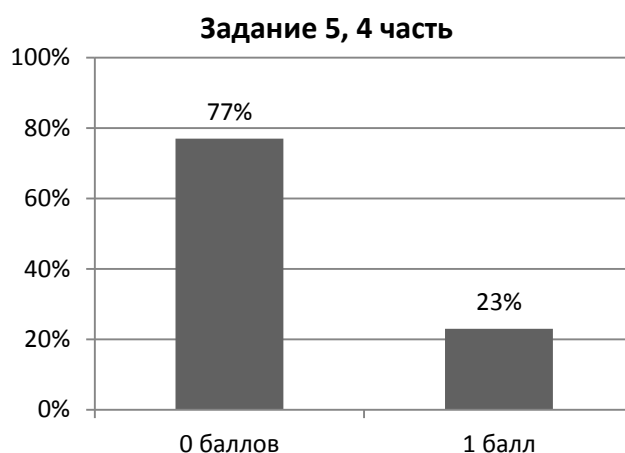
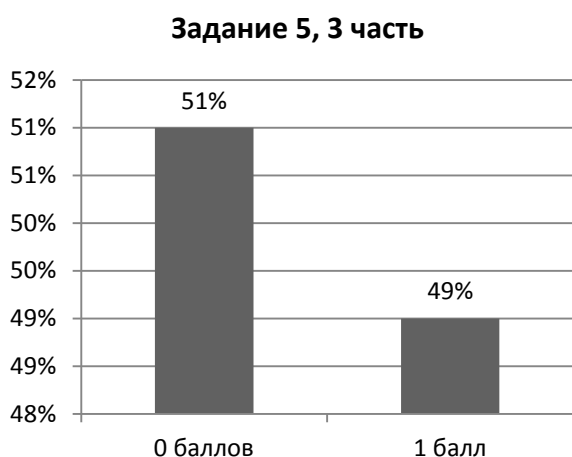
Диаграмма 90



51 % учителей перечислили материал, который не учитывает специфику «сильного» класса, и 77 % дали некорректное объяснение отбора дополнительного материала для «сильного» класса (Диаграммы 91,92).

Диаграмма 91

Диаграмма 92

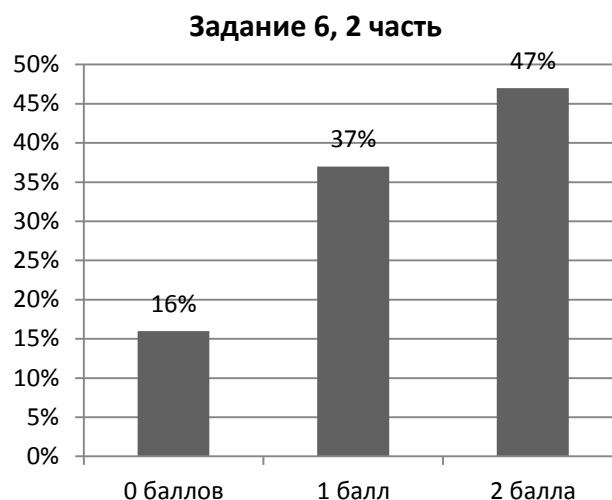
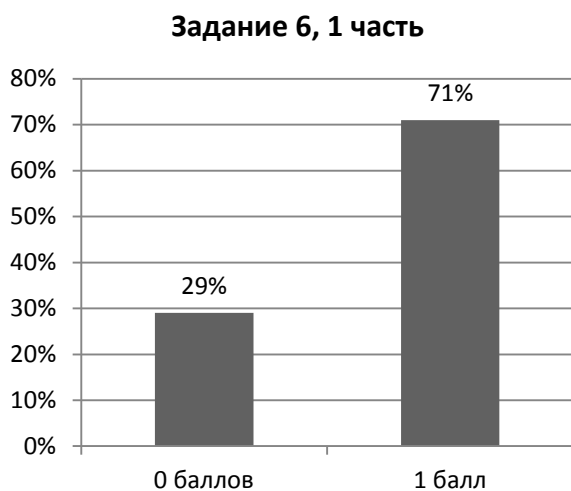


Задание 6 сочетает элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты универсальные учебные действия, а также методики и технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета. После изучения определенной темы по конкретному литературному произведению учитель дает задание написать сочинение-рассуждение. Учителю следует

указать, какими знаниями и умениями должны обладать школьники для успешного написания сочинения-рассуждения, и предложить виды учебных заданий, которые позволят педагогу подготовить обучающихся к этой работе. Максимально за выполнение задания выставляется 3 балла: если указаны необходимые для выполнения задания знания и умения – 1 балла, если приведены правильные учебные задания – 2 балла.

Диаграмма 93

Диаграмма 94



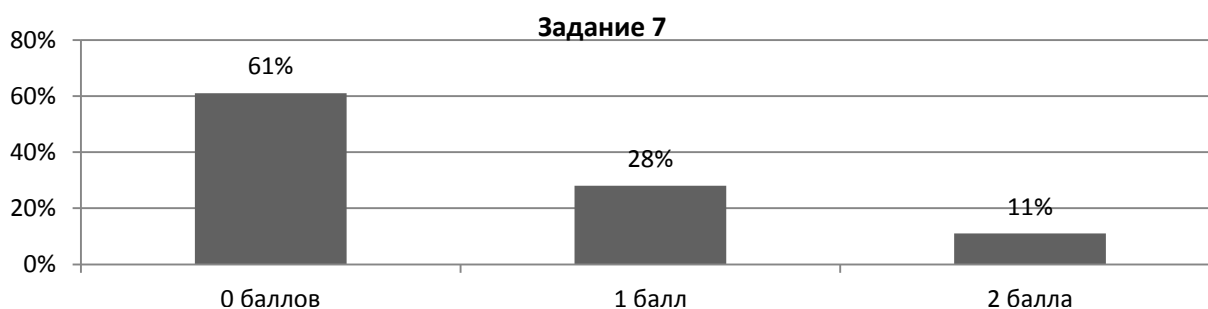
Знания и умения не указали или указали неправильно 29 % учителей, учебные задания не указали или указали неправильно – 16 %, одно учебное задание указали 37 % педагогов (Диаграмма 93, 94).

Задания 7 и 8 определяют оценочную компетентность учителей литературы.

В задании 7 предлагается найти ошибку во фрагменте сочинения ученика, классифицировать ее, объяснить суть и возможную причину ошибки, составить индивидуальную карточку, включающую не менее двух заданий для предупреждения подобных ошибок в речи обучающегося. Максимально возможная оценка педагога составляет 4 балла: за анализ ошибки – 2 балла; за задания для карточки – 2 балла.

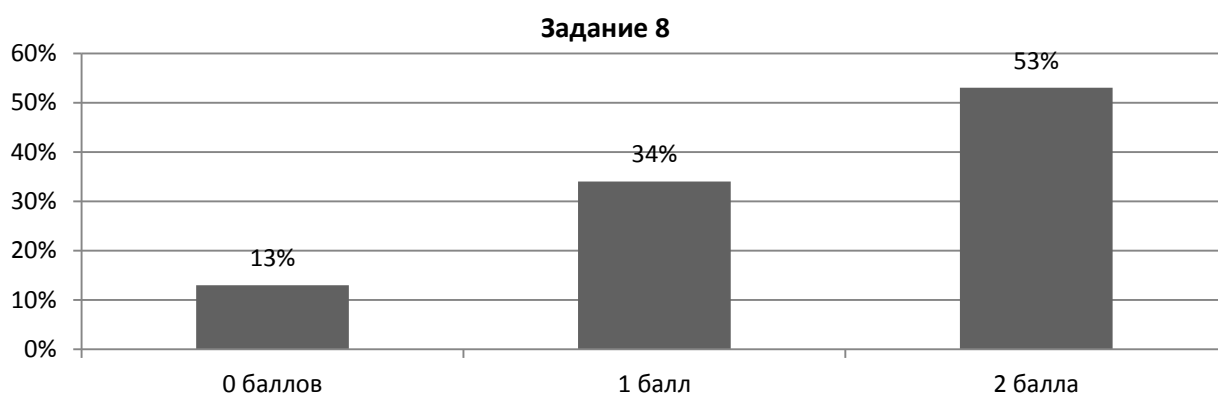
Более половины учителей (61 %) не смогли найти и классифицировать ошибку в тексте ученика. Вторая часть этих работ уже не оценивалась. Из учителей, обнаруживших ошибку, 22 % не предложили задания для индивидуальной карточки, 33 % предложили только одно задание, направленное на предупреждение ошибки (Диаграмма 95).

Диаграмма 95



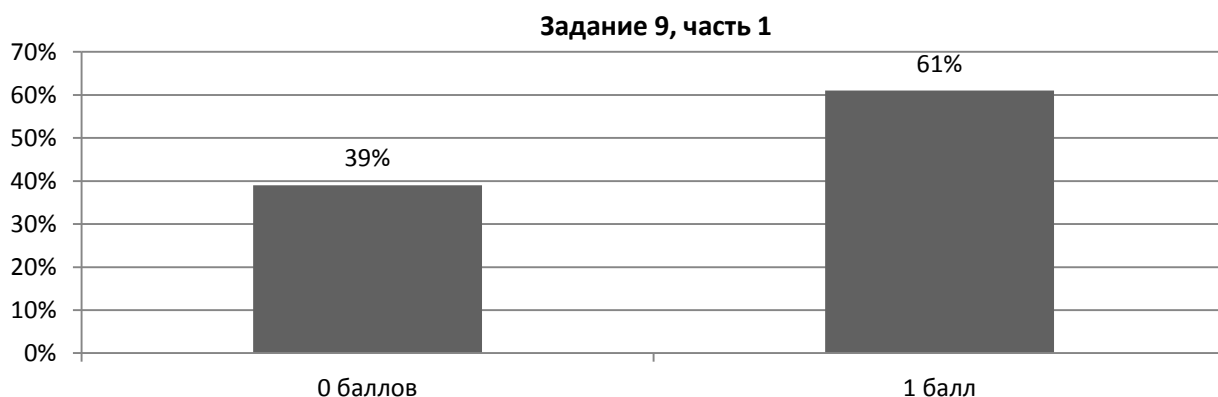
В задании 8 учителю необходимо оценить сочинение-рассуждение обучающегося по предложенным критериям. Если выставленная педагогом сумма баллов отличается от эталонной не более, чем на два балла, то учителю засчитываются максимально возможные 2 балла. Если расхождение с эталоном составляет три-четыре балла, то учителю засчитывается 1 балл. При наличии расхождения более, чем в пять баллов, задание не оценивалось. Более половины участников исследования (53 %) справились с заданием полностью (Диаграмма 96).

Диаграмма 96



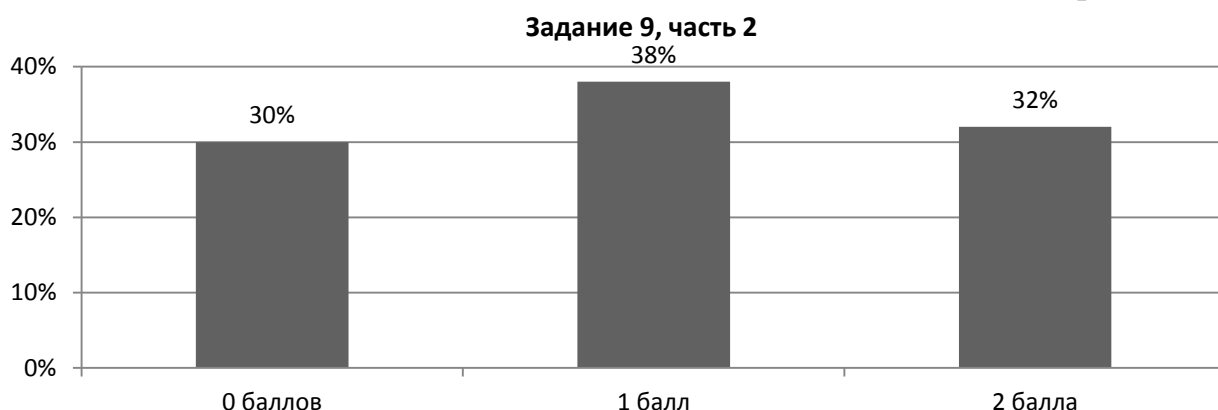
В задании 9 педагогам предложены результаты диагностической работы одного класса, представленные в виде диаграммы. После ознакомления и анализа результатов необходимо: 1) оценить качество подготовки данного класса; 2) определить «дефициты» - несформированные или сформированные в недостаточной степени знания и умения; 3) для любого одного из «дефицитных» знаний, умений сформулировать краткие методические рекомендации для учителя по компенсации выявленных дефицитов. Максимальная оценка задания – 5 баллов: за корректную оценку качества подготовки класса – 1 балл; за определение «дефицитов» - 2 балла; 3) за методические рекомендации по восполнению выявленных «дефицитов». Если с анализом дефицитных знаний и умений педагог не справился, то далее задание не оценивается. Оценили качество подготовки класса 61 % участников (Диаграмма 97).

Диаграмма 97



Не справились с выявлением «дефицитов» 30 % учителей, 38 % указали не все недостаточно сформированные знания и умения (Диаграмма 98).

Диаграмма 98



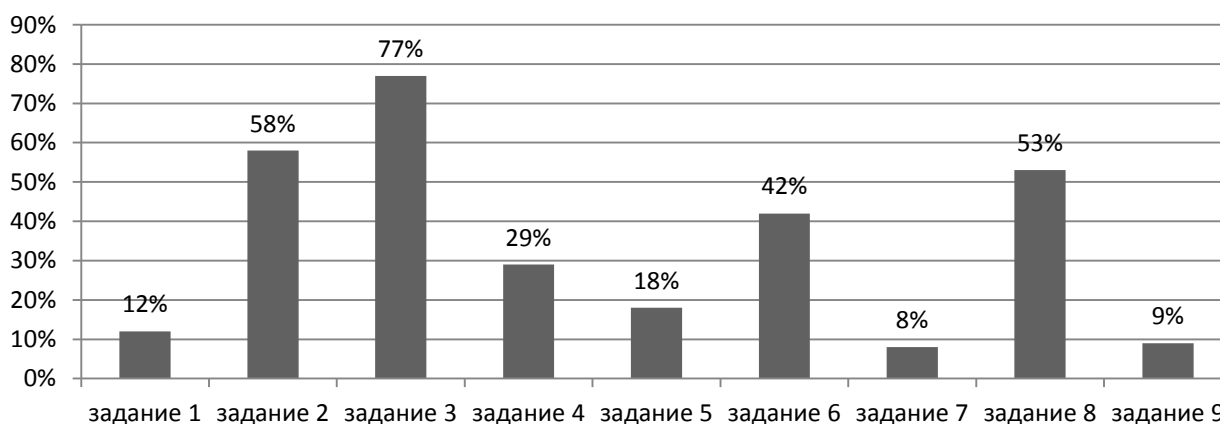
Таким образом, третья часть задания (методические рекомендации) оценивалась 70 % участников исследования (99 учителей литературы). Из них 54 % не смогли предложить методические рекомендации, а у 27 % участников рекомендации носили формальный характер (Диаграмма 99).

Диаграмма 99



Диаграмма 100

Статистика выполнения заданий



Менее 10 % учителей литературы набрали максимальные баллы по заданию 6 (определение знаний и навыков школьников для успешного

написания сочинения-рассуждения, и предложения по успешной подготовке обучающихся к этой работе) и заданию 9 (анализ диагностической работы класса, выявление учебных «дефицитов», методические рекомендации по их устранению). Неожиданные затруднения у учителей литературы вызвало задание 1 (атрибуция предложенных фрагментов литературного произведения: ФИО автора, название, жанр, литературное направление), по которому максимально возможный балл набрали только 12 % участников исследования. Наиболее легким для учителей литературы оказалось задание 3, с которым успешно справились 77 % педагогов (Диаграмма 100).

2.6. ПРЕДМЕТ ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

2.6.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Работа состоит из 12 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 11 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование

результатов оценивания для повышения качества образования

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в табл. 14.

Таблица 14

№п/п	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Мах балл
1-3	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	4 5 4
4	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	3
5	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2
6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4

	обучающихся		
7	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2
8	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4
9	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3
10	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	3
11	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
12	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5

Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22

Максимальный первичный балл: 41

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 13

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 28

Таблица 15

№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
№ задания	1.1	1.2	2	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	6.1	6.2	7.1	7.2	8.1	8.2	9	10.1	10.2	11	12.1	12.2	12.3
Макс балл	2	2	5	3	1	2	1	1	1	2	2	1	1	2	2	3	1	2	2	1	2	2

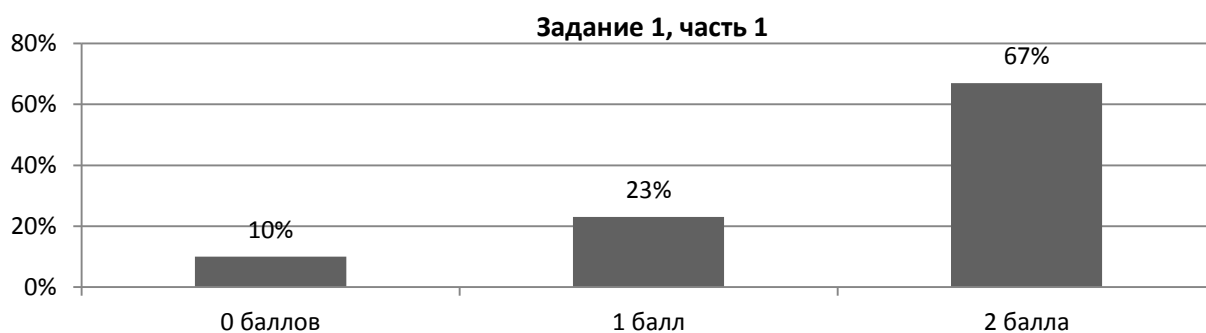
2.6.2 ТИПЫ ЗАДАНИЙ, РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНА ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Задания 1–3 предполагают проверку предметных компетенций учителей обществознания - участников исследования.

Задание 1 предлагает: 1) раскрыть смысл одного из ключевых обществоведческих понятий; 2) применить понятие в заданном контексте. За раскрытие смысла понятия выставляется 2 балла; за наличие содержательной информации о различных аспектах понятия - 2 балла.

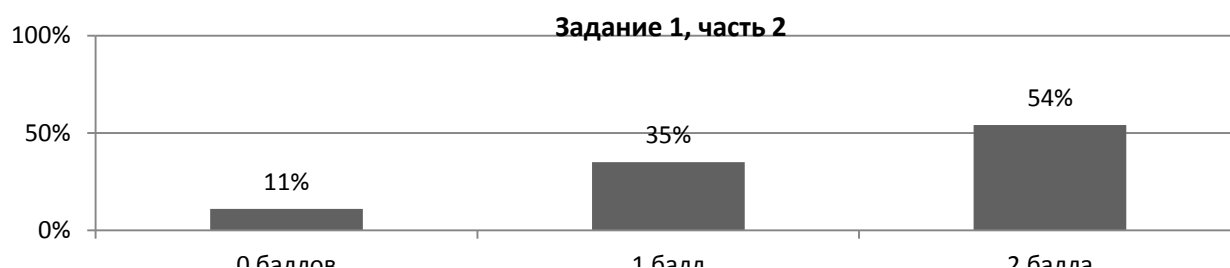
Не смогли раскрыть смысл понятия 10 % участников исследования. Смысл понятия раскрыли, но не в полном объёме, 23 % учителей. Определили понятие полно и чётко, верно указали существенные признаки, относящиеся к характеристике понятия, либо отличающие его от других понятий 67 % педагогов (Диаграмма 101).

Диаграмма 101



Таким образом, вторая часть оценивалась в 71 диагностической работе (90 %). Из этих 71 педагога более половины (54 %) составили по два предложения, каждое из которых содержит корректную с точки зрения научного обществознания информацию о ключевых аспектах понятия. 11 % учителей не справились со второй частью задания (Диаграмма 102).

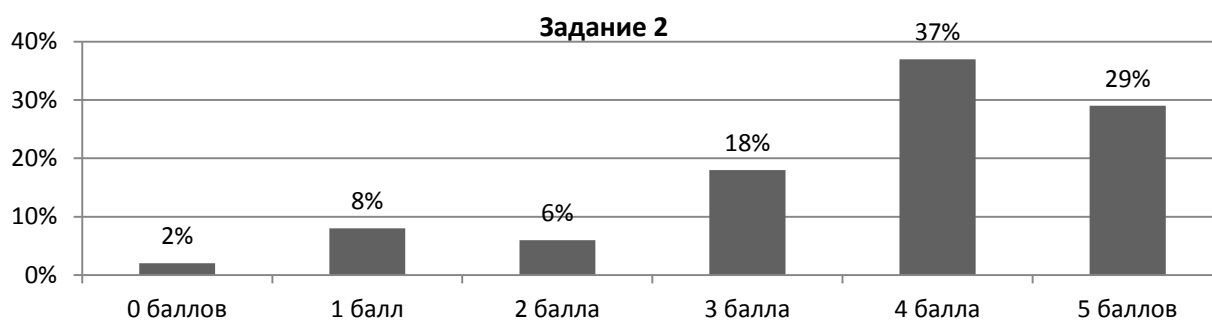
Диаграмма 102



Задание 2 – это задание-задача с условием, на основании которого надо ответить на шесть поставленных вопросов. Если правильно даны ответы на шесть вопросов, то участник диагностики получает максимальные 5 баллов; если даны верные ответы на пять вопросов – 4 балла, и так далее, если дан правильный ответ на один вопрос - 0 баллов.

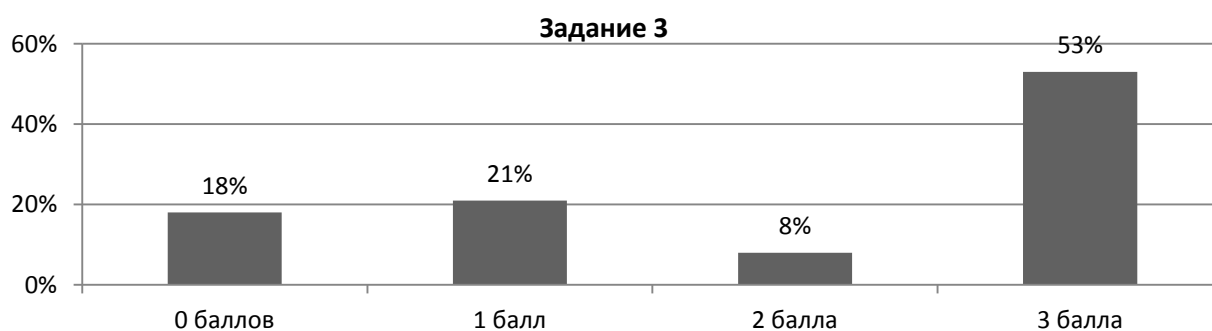
Отвечали правильно на все шесть вопросов 29 % учителей. Полностью не справились с заданием 2 % педагогов. Более трети участников (37 %) верно ответили на пять вопросов (Диаграмма 103).

Диаграмма 103



Задание 3 предлагает учителю составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу какую-либо тему обществоведческого курса. План должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему, из которых два или более должны быть детализированы в подпунктах. Раскрытие темы по существу оценивалось в 3 балла. Вторая часть оценивалась только у тех, кто получил за первую часть 3 балла. Таких было 42 человека из 79. Из них получили балл за верно выполненную вторую часть 55% участников диагностики, корректность формулировок пунктов и подпунктов плана – 1 балл (Диаграмма 104).

Диаграмма 104



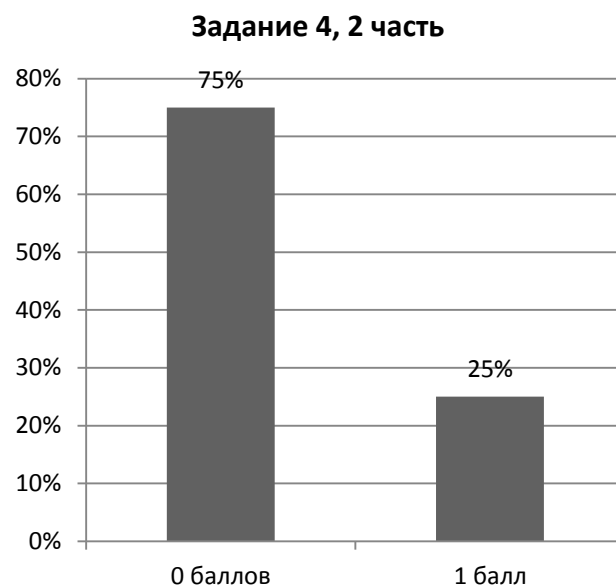
Задания 4 – 6 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Кроме того, одно из требований задания 4 проверяет понимание концептуальной основы ФГОС – системно-деятельностного подхода.

При выполнении **задания 4** учителю нужно было смоделировать урок освоения нового материала в конкретном классе по определенной теме. При этом требовалось: 1) сформулировать не менее пяти планируемых предметных результатов освоения содержания темы; 2) пояснить, как при планировании результатов урока учитывался системно-деятельностный подход. За пять планируемых предметных результатов максимально

выставлялось 2 балла, за пояснение по системно-деятельностному подходу – 1 балл. С первой частью задания не справились 71 % участников оценки. Они либо не смогли сформулировать пять планируемых предметных результатов, либо при наличии необходимого числа планируемых результатов были допущены ошибки содержательного характера, искажающие смысл изучаемой темы. Не смогли привести пояснения, либо привели неуместное пояснение 75 % участников исследования (Диаграммы 105,106).

Диаграмма 105

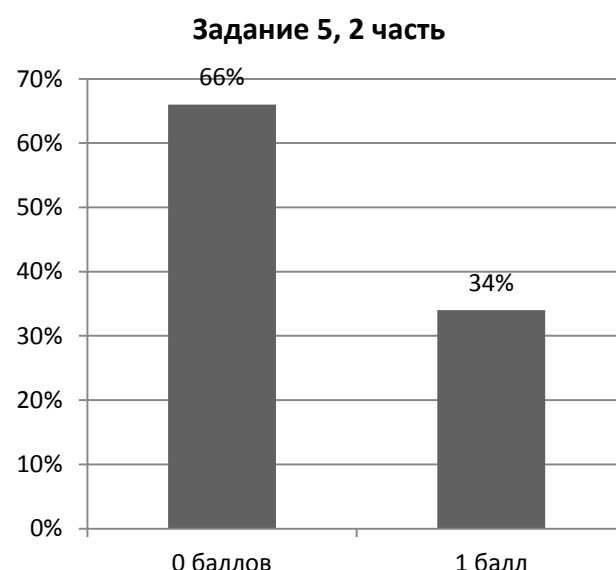
Диаграмма 106



В задании 5 предлагается сформулировать ценностные ориентиры и личностные результаты освоения предложенного раздела программы. Верное указание ценностных ориентиров оценивалось в 1 балл, личностных ориентиров – также в 1 балл. Не смогли указать или указали только один ценностный ориентир 78 % учителей обществознания, а 66 % педагогов не указали совсем либо указали только один личностный ориентир (Диаграммы 107,108).

Диаграмма 107

Диаграмма 108



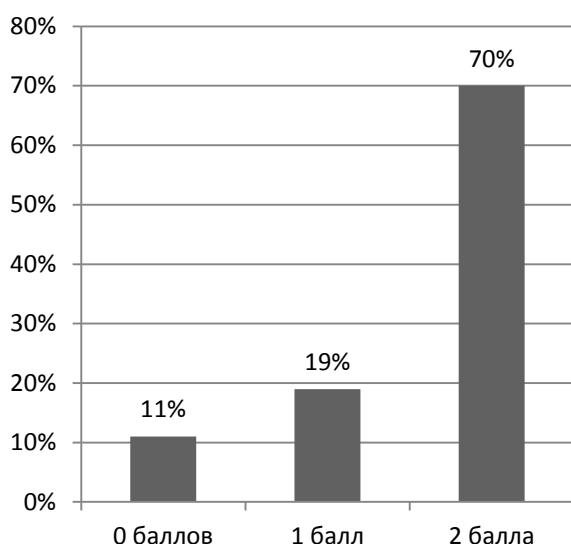
Задание 6 проверяет умение подбирать фактологический материал по изучаемой теме. В этом задании необходимо проанализировать основные единицы знаний по указанной теме и отобрать два примера фактологического материала с указанием источников информации. В задании Указание двух источников отбора фактологического материала оценивается в 2 балла. За представление двух примеров учебного материала, способствующего освоению темы, взятого из различных источников и не содержащего ошибок также выставляется 2 балла.

Указали не менее двух источников 70 %, один источник – 19 %, не указали ни одного – 11 % педагогов. Фактологический материал, способствующий освоению темы, не привели или допустили в нем ошибки 57 % участников исследования (Диаграммы 109,110).

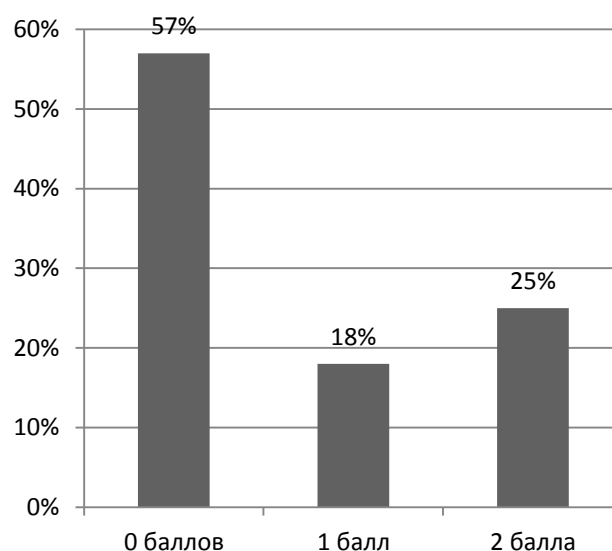
Диаграмма 109

Диаграмма 110

Задание 6, 1 часть



Задание 6, 2 часть



Задание 7 содержит элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты универсальные учебные действия, методики и технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета «обществознание». При моделировании урока в определенном классе по конкретной теме необходимо: 1) сформулировать одно любое коммуникативное УУД, для формирования которого будут созданы определенные условия на уроке; 2) описать возможный способ организации деятельности обучающихся, направленный на формирование данного УУД в рамках предложенной темы. За верное указание УУД заданного типа выставляется 1 балл. За корректное описание способа организации деятельности обучающихся, направленной на формирование указанного УУД также выставляется 1 балл. Правильно указали коммуникативное УУД 77 % учителей. Привели описание соответствующего способа организации деятельности обучающихся 54 % участников исследования (Диаграммы 111, 112).

Диаграмма 111

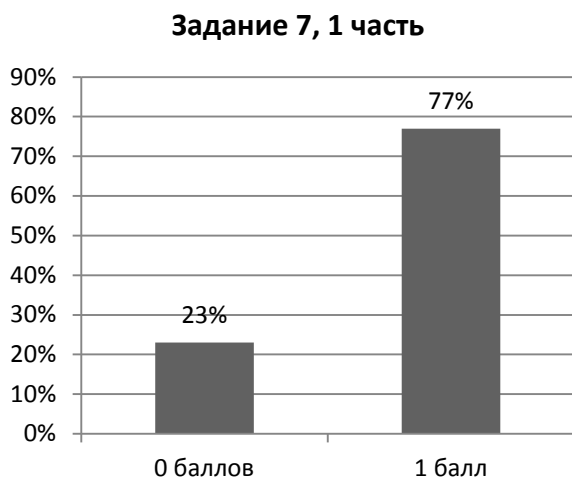
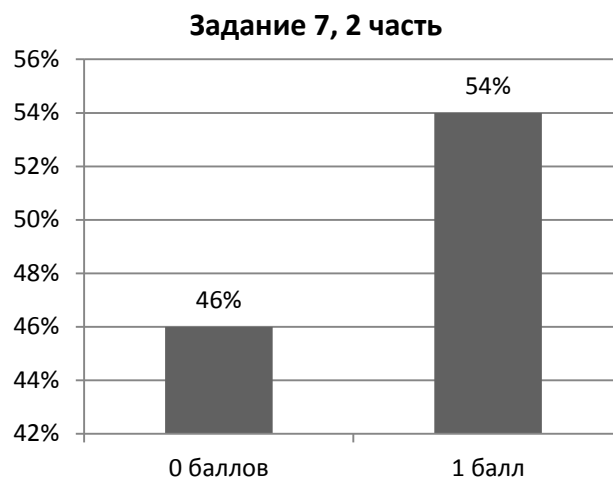


Диаграмма 112



Задания 8 и 9 предполагают составление заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно-обобщающего урока по теме или для диагностики освоения нового материала.

В **задании 8** при подготовке к повторительно-обобщающему уроку в конкретном классе по определенной теме надо: 1) указать не менее трех основных понятий, необходимых для освоения содержания темы обучающимися; 2) привести примеры заданий любых двух типов, направленных на закрепление теоретических знаний в рамках предложенной темы. За указание трех понятий максимально начисляется 2 балла. За правильные примеры заданий двух типов также начисляется 2 балла. Если указаны только два основных понятия и приведен пример заданий(-я) одного типа, то за каждую часть задания начисляется 1 балл (Диаграммы 113,114).

Диаграмма 113

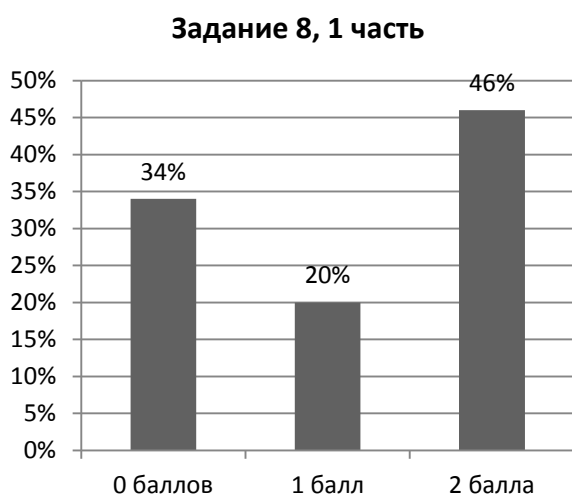
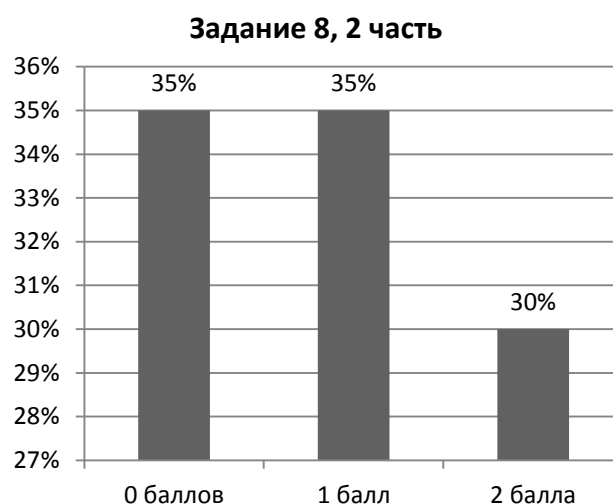


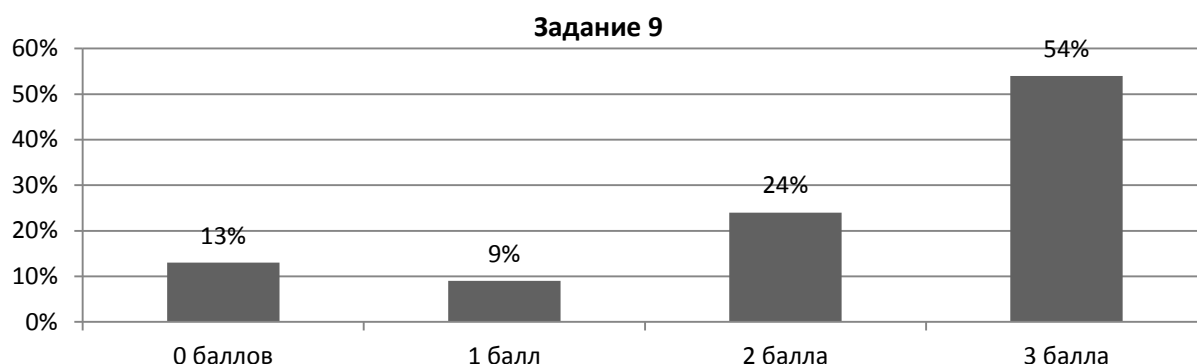
Диаграмма 114



Задание 9 заключается в подборе (составлении) заданий для учащихся основной школы на трех уровнях познавательной самостоятельности при организации освоения нового материала по определенной теме. Сформулированные задания записываются в таблицу. Если приведены по одному заданию каждого из трех уровней, задание оценивается в 3 балла.

Если приведены по одному заданию любых двух уровней, то выставлялось 2 балла, если только одно задание одного любого уровня – 1 балл. Более половины участников диагностики (54 %) полностью набрали максимально возможный балл (Диаграмма 115).

Диаграмма 115

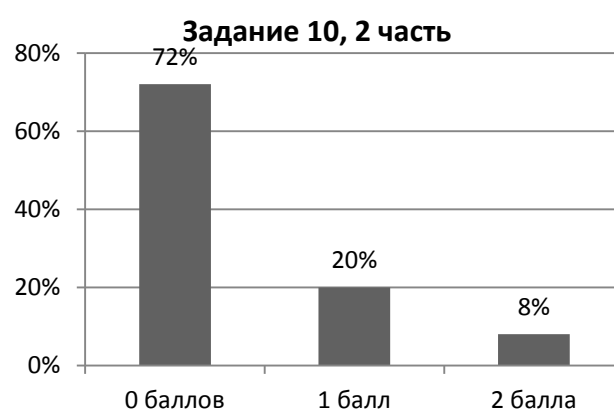
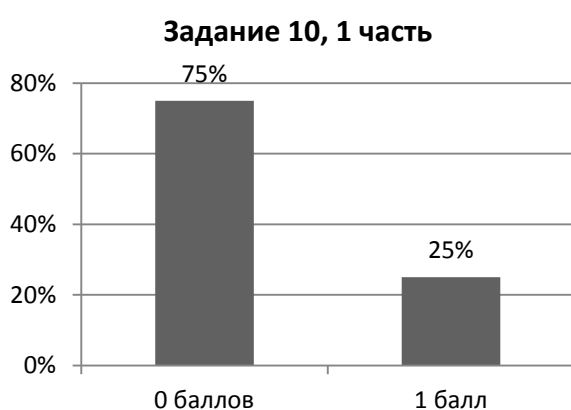


Задание 10 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий, обучающихся с ОВЗ и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала этими обучающимися. При моделировании урока по конкретной теме в определенном классе, где есть ребенок с указанными ОВЗ, надо: 1) описать два методических приема, которые целесообразно применить для обеспечения повторения и обобщения изученного материала; 2) привести по одному аргументу в пользу каждого выбранного приема. За описание двух методических приемов выставляется 1 балл. За каждый из двух представленных аргументов выставляется 1 балл. Таким образом, максимально возможно набрать 3 балла.

Три четверти учителей (75 %) не справились с этим заданием. Лишь 8 % участников диагностики привели аргументы в пользу одного методического приема (Диаграммы 116,117).

Диаграмма 116

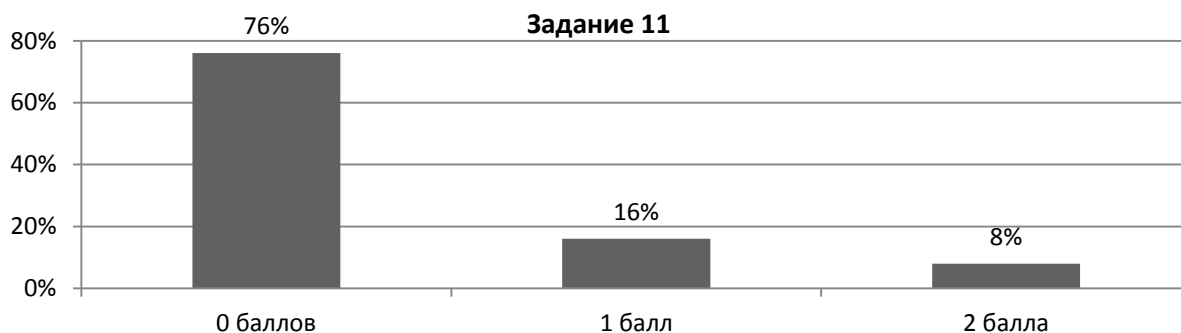
Диаграмма 117



Задание 11 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев. Представлен текст сочинения, написанного учащимся в соответствии с определенными требованиями, и критерии оценивания для учителя. Максимально за это задание участник исследования может набрать 2 балла, если сочинение

проверено в полном соответствии со стандартизированными критериями оценки. Если имеется расхождение в баллах с эталоном не более чем по одной позиции, и выставленная сумма баллов отличается от эталонной на один балл, педагогу начисляется 1 балл. При более существенном отклонении от эталона задание считается невыполненным (Диаграмма 118).

Диаграмма 118



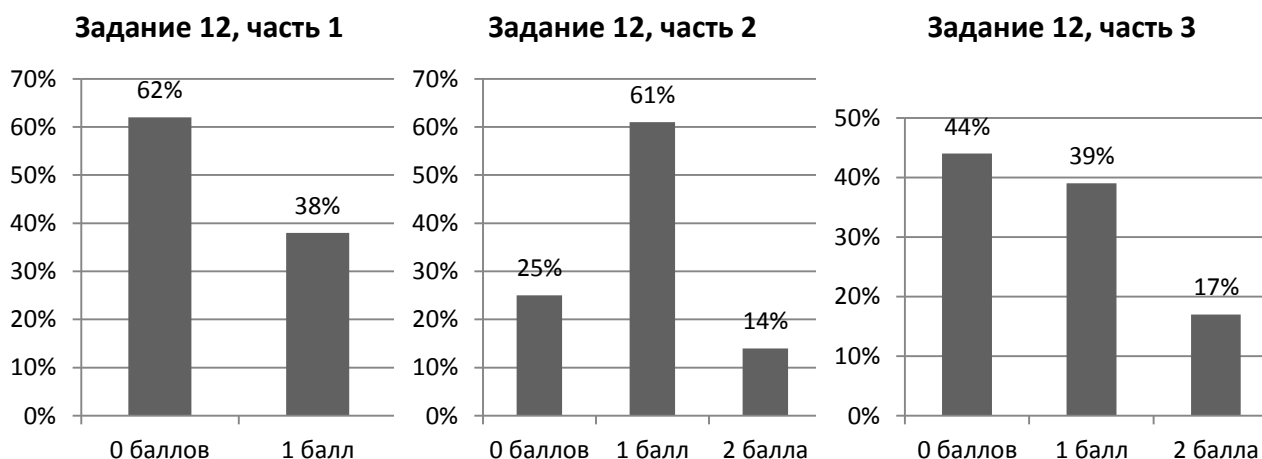
В задании 12 педагогам представлены в виде графика результаты ВПР по обществознанию одного класса. Требуется проанализировать эти результаты: 1) сделать выводы о качестве подготовки обучающихся этого класса по предмету «обществознание»; 2) выявить «дефициты», определить, какие умения у обучающихся не сформированы или сформированы в недостаточной мере; 3) для одного, любого из этих умений, сформулировать краткие методические рекомендации, направленные на компенсацию выявленных «дефицитов», указав возможные формы (методы, приемы, технологии) организации обучения. Максимальная оценка за это задание составляет 5 баллов. За вывод о качестве подготовки начисляется 1 балл, за описание «дефицитов» - максимально 2 балла, за методические рекомендации по компенсации одного из указанных «дефицитов» - 2 балла.

Не сумели сделать аргументированный представленными данными вывод о качестве подготовки класса 62 % учителей. Указали не все умения обучающихся, сформированные на низком уровне, 61 % педагогов. Методические рекомендации по компенсации одного из дефицитов, представленные в работах 39 % участников исследования, имеют формальный характер (Диаграммы 119,120,121).

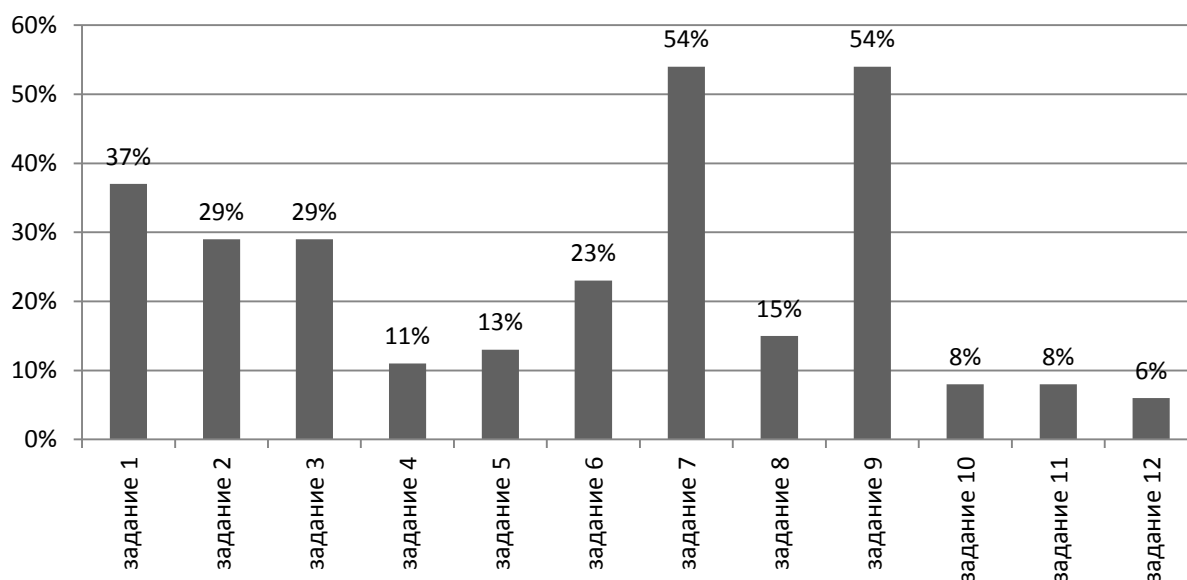
Диаграмма 119

Диаграмма 120

Диаграмма 121



Статистика выполнения заданий



Максимальные затруднения вызвали последние три задания. Это задания в рамках методической компетенции учителя: 10 (выбор методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала обучающихся с ОВЗ), 11 (оценка развернутого ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев) и 12 (анализ результатов ВПР, выявление «дефицитов» обучающихся, методические рекомендации учителю по их компенсации). Максимальный балл по каждому из этих заданий набрали менее 10 % всех участников диагностики.

Задания 4 и 5, связанные с ФГОС также вызвали затруднения. Максимально возможную оценку получили 11 % и 13 % педагогов соответственно. С заданиями 1, 2, 3, проверяющими предметную компетентность, полностью справились от 29 % до 37 % учителей обществознания, а не справились - более половины (Диаграмма 122).

2.7. ПРЕДМЕТ ИСТОРИЯ

2.7.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ИСТОРИИ

Работа состоит из 13 заданий, из которых 6 заданий предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр; 7 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета (часть 1, задания 1–7);
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в табл. 16.

Таблица 16

№п/п	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Мах балл
1-7	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	1 1 1 2 2 1 5
8	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	6
9	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	5
10	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	5
11	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	2
12	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
13	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5

Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22

Максимальный первичный балл: 38

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 13

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 25

Таблица 17

№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8.1	8.2	8.3	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3	11	12.1	12.2	13.1	13.2	13.3
Макс балл	1	1	1	2	2	1	5	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	1	1	2	2

2.7.2. ТИПЫ ЗАДАНИЙ, РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНА ПО ИСТОРИИ

Задания 1–7 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задание 1 предлагает установить соответствие между событиями и их датами; **задание 2** – между процессами (явлениями, событиями) и конкретными фактами; **задание 3** – между памятниками культуры и их характеристиками. Из трех первых заданий относительно сложным оказалось задание 2, с которым не справились 31 % учителей. Задания 1-3 оцениваются в 1 балл при условии правильного ответа (Диаграммы 123,124,125).

Диаграмма 123

Задание 1

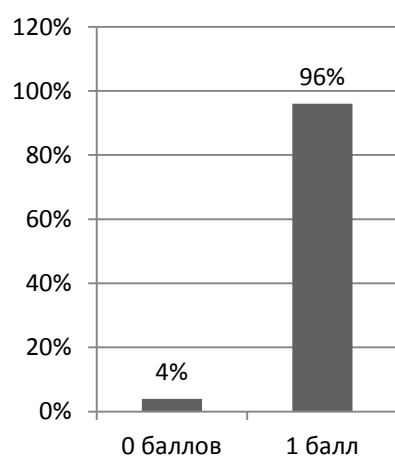


Диаграмма 124

Задание 2

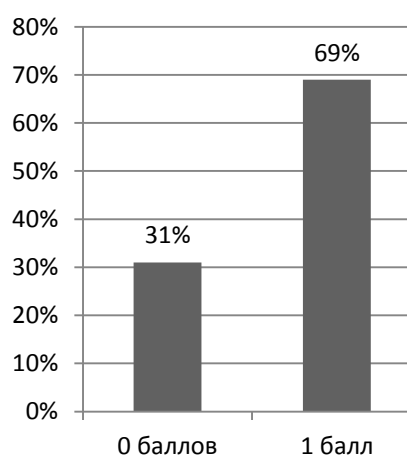
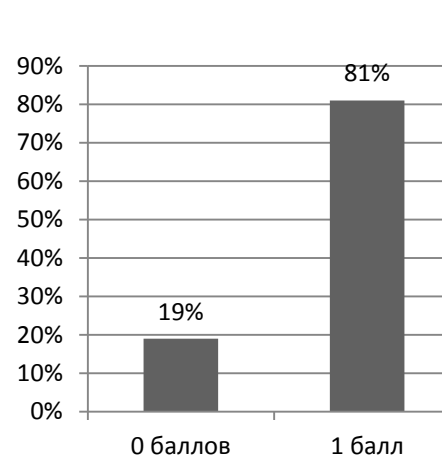


Диаграмма 125

Задание 3



В **задании 4** приведен фрагмент исторического источника. Требуется выбрать из предложенного списка три верных суждения по содержанию данного источника и записать в строку ответа номера, под которыми они указаны. **Задание 5** построено на основе исторической карты-схемы и требует выбора правильных суждений об информации, отраженной на карте.

За полное правильное выполнение задания 4 и задания 5 выставляется по 2 балла. Ответы оцениваются следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой или неполное выполнение задания – 1 балл; неверное выполнение задания – 0 баллов. С заданием 4 не справились 21 %, а с заданием 5 – 44 % участников исследования. Участников диагностики, выполнивших частично задания 4 и 5 не оказалось (Диаграммы 125,126).

Диаграмма 125

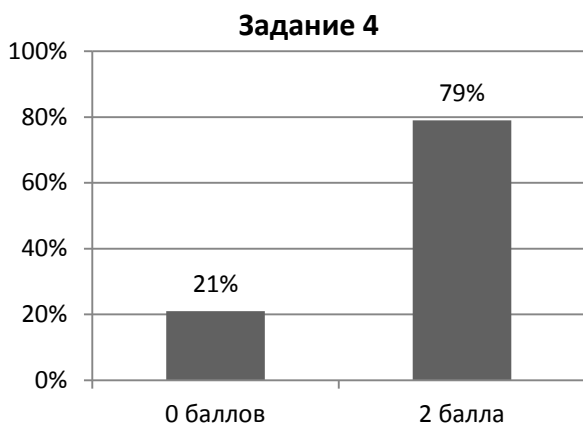
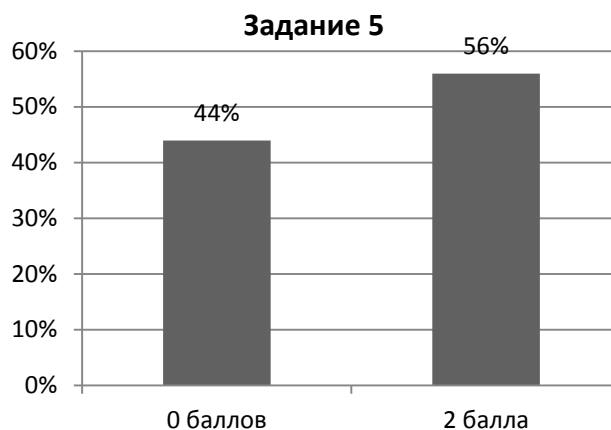
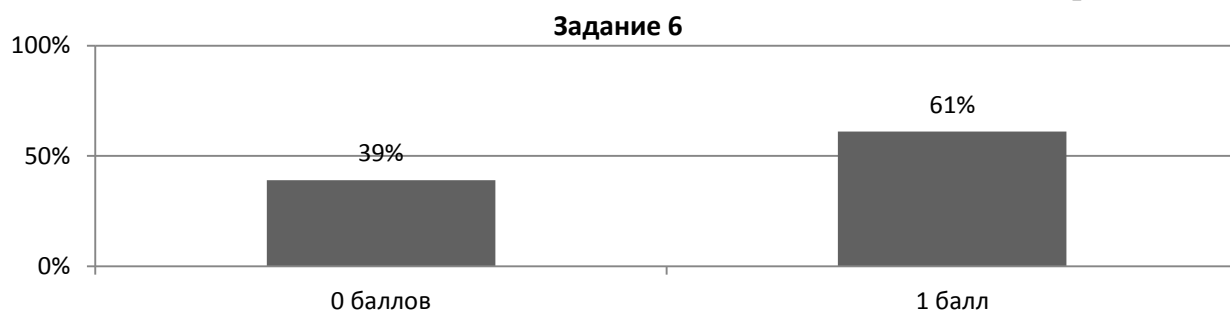


Диаграмма 126



Задание 6 предполагает проведение атрибуции приведенного изображения памятника истории и выбор из предложенного списка верных утверждений об этом памятнике. Верный ответ оценивается в 1 балл (Диаграмма 127).

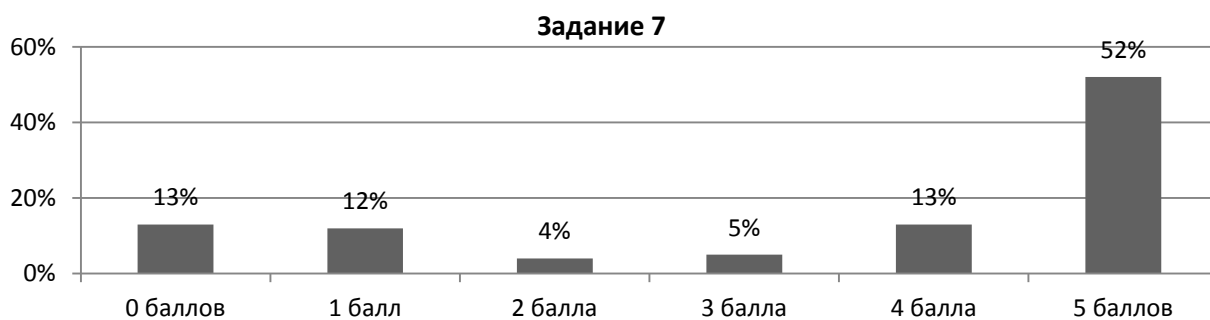
Диаграмма 127



Задание 7 предполагает формулирование и запись развернутых аргументов в подтверждение и опровержение предложенной точки зрения, моделируя ситуацию дискуссии. Используя исторические знания, надо привести два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. При изложении аргументов обязательно использование исторических фактов. Если приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки, педагогу выставляется 5 баллов. Если приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение или приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки - выставляется 4 балла. Если приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки - 3 балла. Приведены только два аргумента в подтверждение или только два аргумента в опровержение оценки – 2 балла. Приведен только один аргумент в подтверждение или только один аргумент в опровержение оценки – 1 балл. Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами, или приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания – 0 баллов.

Максимальный балл получили 52 % участников исследования. Не справились с заданием и получили 0 баллов 13 % учителей (Диаграмма 128).

Диаграмма 128



Задания 8–10 направлены на исследование компетенций учителей в области моделирования урока истории и планирования результатов обучения на основе ФГОС.

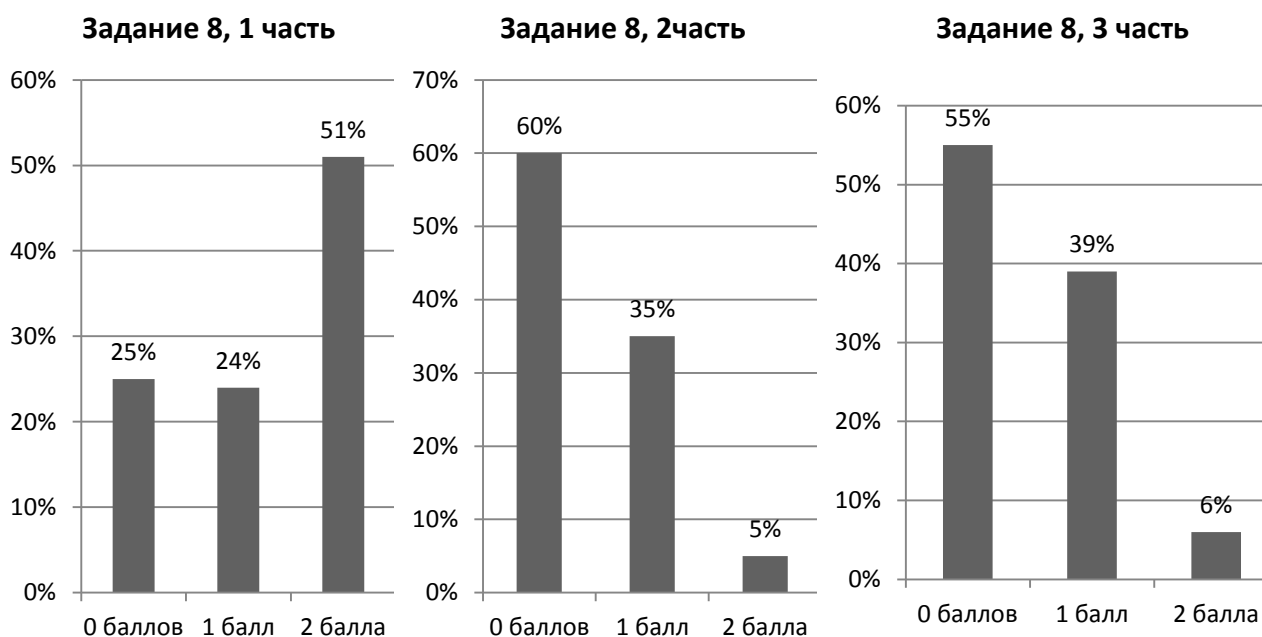
В задании 8 необходимо сформулировать планируемые результаты двух уроков в конкретном классе по определенной теме. Необходимо указать, какие познавательные УУД можно формировать на этих уроках и каких предметных результатов можно достичь. Для успешного выполнения задания учитель должен заполнить таблицу, в которой указать не менее трех познавательных УУД и для каждого урока не менее трех предметных результатов. В варианте диагностической работы приведен пример такой заполненной таблицы. За это задание можно получить максимально 6 баллов: за УУД заданного типа 2 балла, за планируемые предметные результаты одного урока – 2 балла; за планируемые предметные результаты второго урока – 2 балла. Если часть задания выполнена не полностью, происходит снижение баллов.

Более половины учителей (51 %) корректно представили не менее трех наименований УУД заданного типа. Формулирование планируемых предметных результатов, раскрывающих содержательный потенциал уроков и представляющих разные виды деятельности, вызвало серьезные затруднения: с этими частями задания не справились 60 % и 55 % педагогов соответственно (Диаграммы 129,130,131).

Диаграмма 129

Диаграмма 130

Диаграмма 131



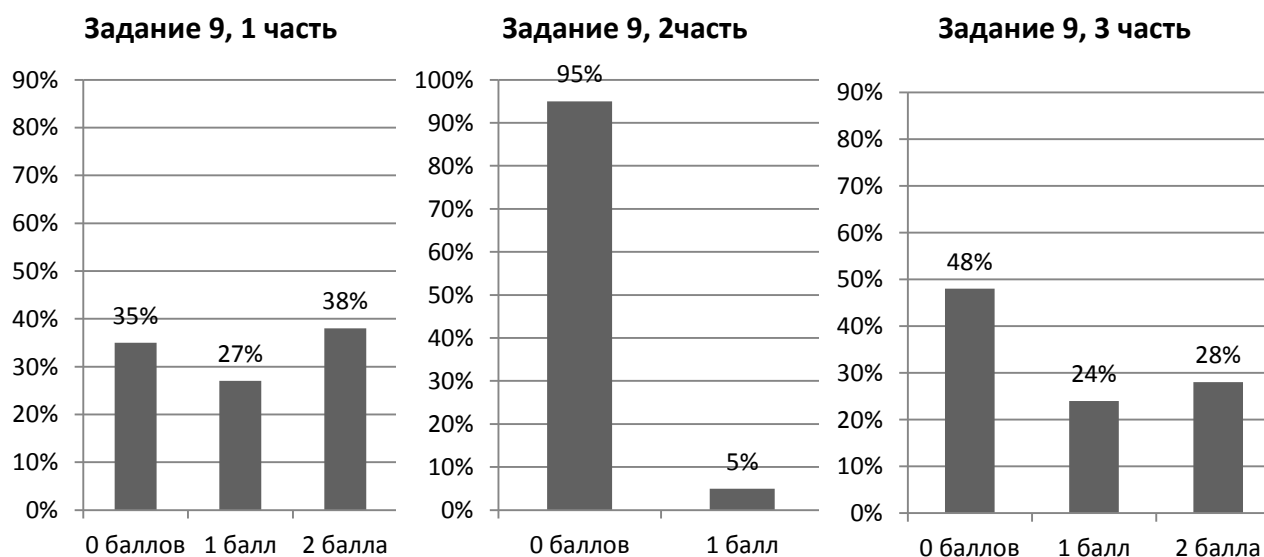
В задании 9 предлагается заполнить фрагмент технологической карты урока в двух классах с разными уровнями подготовки обучающихся. Необходимо смоделировать урок по конкретной теме для класса с высоким уровнем освоения учебного материала обучающимися и класса с низким уровнем освоения учебного материала. Для каждого из классов надо: 1) сформулировать содержание учебного материала; 2) обосновать его выбор; 3) указать основные методы и приемы работы, направленные на освоение обучающимися отобранного материала. Ответ оформляется в виде таблицы. За формулировку содержания учебного материала урока для сильного и слабого классов выставляется максимально 2 балла; за обоснование различия в отборе учебного материала – 1 балл; за представление методов и приемов работы на уроке для сильного и слабого классов – максимально 2 балла.

Практически никто из участников исследования (95 %) не смог дать методически грамотное объяснение различий в отборе учебного материала для сильного и слабого классов. Почти половина учителей (48 %) не представили методы и приемы работы на уроке, целесообразные для классов с разными уровнями подготовки обучающихся (Диаграмма 132,133,134).

Диаграмма 132

Диаграмма 133

Диаграмма 134



Задание 10 проверяет умение планировать и организовывать практическую работу обучающихся: определять цель работы, планировать результаты, составлять алгоритм (план) выполнения работы. Учителю истории для проведения самостоятельной практической работы на конкретную тему в определенном классе предложено: 1) сформулировать цель работы; 2) указать не менее двух планируемых результатов, относящихся к разным видам деятельности учащихся; 3) составить алгоритм (план) выполнения работы. Максимально возможная оценка работы – 5 баллов: за четко сформулированную цель практической работы выставлялся 1 балл; за указание двух и более планируемых результатов – 2 балла; за составление правильного алгоритма (плана) практической работы – 2 балла.

Диаграмма 135

Задание 10, 1 часть

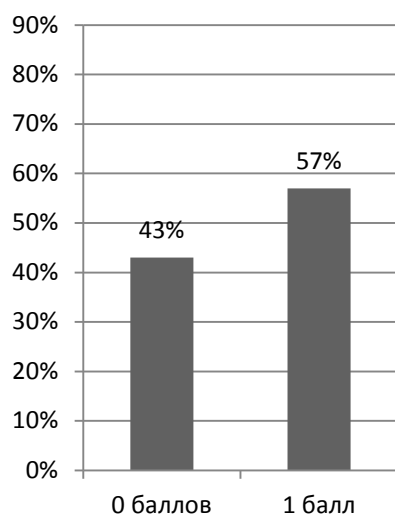


Диаграмма 136

Задание 10, 2 часть

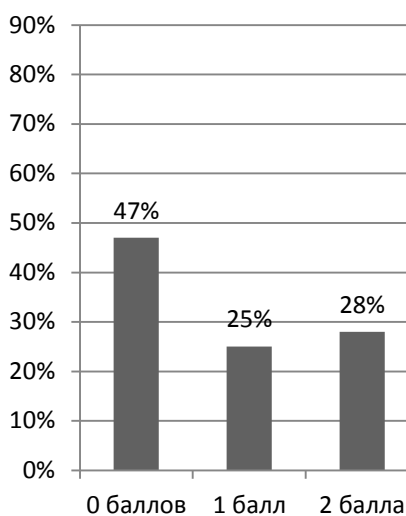
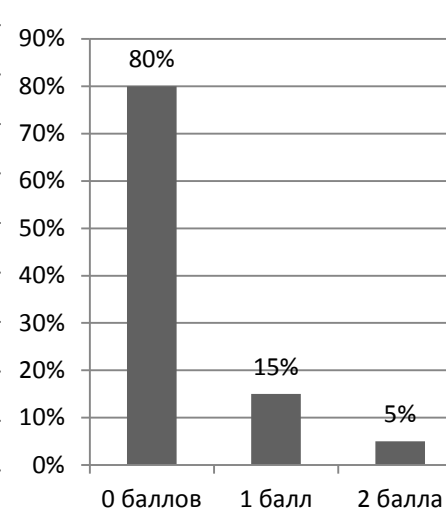


Диаграмма 137

Задание 10, 3 часть



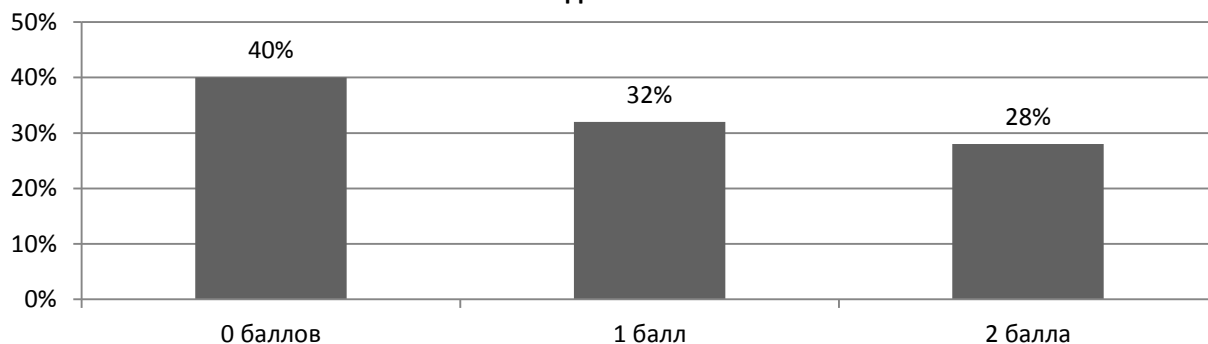
Наибольшее затруднение участников исследования вызвала разработка алгоритма (плана) выполнения практической работы. Не смогли его представить 80% педагогов (Диаграммы 135,136,137).

Задание 11 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся с ОВЗ. При моделировании урока в конкретном классе, где есть обучающиеся с ОВЗ необходимо описать не менее трех специальных методических приемов (упражнений), которые целесообразно применить для обеспечения освоения ими учебного материала. Максимальная оценка - 2 балла.

Не справились с заданием 40 % учителей, 32 % назвали только два методических приема. Максимально возможный балл набрали 28 % участников исследования (Диаграмма 138).

Диаграмма 138

Задание 11

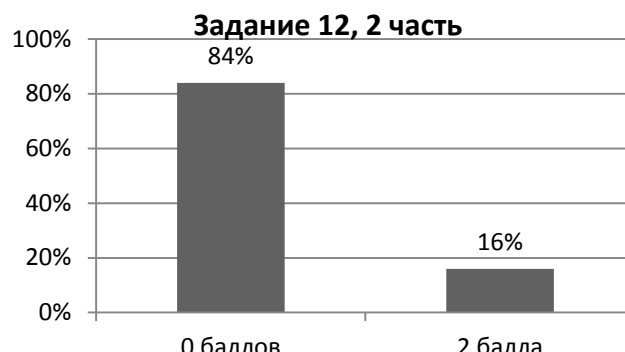


Задание 12 предлагает оценить развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев и объяснить выставленную оценку с приведением цитат из критериев и ответа ученика. За правильную оценку ответа учащегося, подтвержденную цитатой из критериев выставляется 1 балл, за пояснение с цитатой из ответа ученика – 1 балл.

Диаграмма 139



Диаграмма 140



Большинство учителей истории не справились с заданием 12. Оценка ответа и подтверждающая цитата из критериев неверна или не представлена совсем у 83 % педагогов, Пояснение с цитатой из ответа ученика неверно или вовсе отсутствует у 84 % участников исследования (Диаграмма 139, 140).

В задании 13 приводятся результаты ВПР по истории одного класса. В задании для учителя информация о результатах выполнения ВПР определенного класса представлена в виде графика. Участнику диагностики после ознакомления со справочным материалом необходимо: 1) провести анализ результатов и сделать вывод о качестве подготовки обучающихся по предмету «история»; 2) выявить дефициты в освоении учебного материала, т.е. определить, какие знания и умения у обучающихся не сформированы или сформированы в наименьшей степени; 3) сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. За обоснованный вывод о качестве подготовки класса выставляется 1 балл. За определение учебных дефицитов, указание слабо сформированных знаний и умений - 2 балла. За составление методически рекомендаций по восполнению выявленных дефицитов – 2 балла.

Обоснованный вывод о качестве подготовки класса не смогли сделать большинство (84 %) учителей истории. Полноценно выявить дефициты, указать все слабо сформированные знания и умения смогли только 28 % педагогов. Практически половина участников исследования (49 %) не привели методические рекомендации для устранения выявленных дефицитов или дали формальный ответ (Диаграммы 141,142,143).

Диаграмма 141

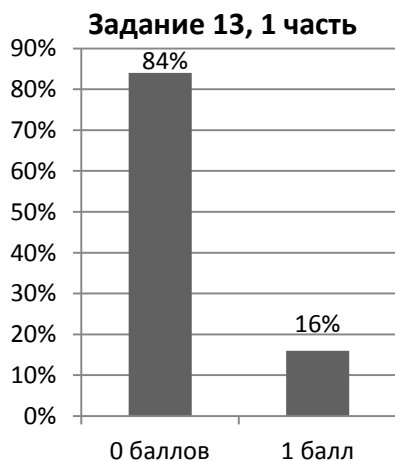
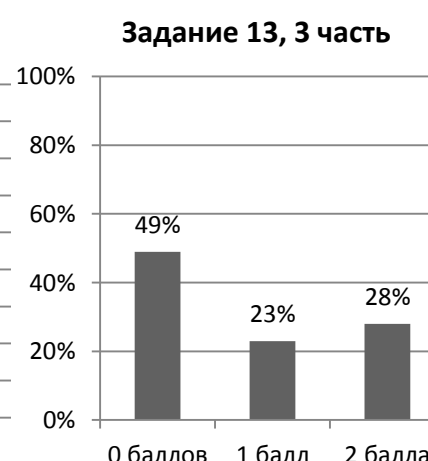


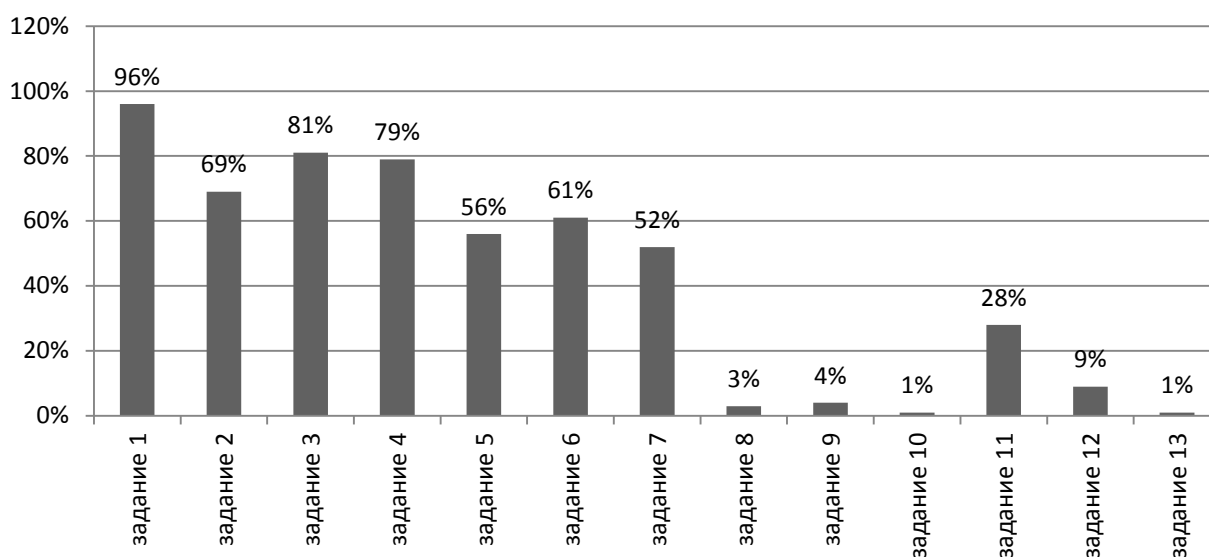
Диаграмма 142



Диаграмма 143



Статистика выполнения заданий



С заданиями 1–7, предполагающими проверку предметных компетенций учителей истории, участники диагностической работы в целом справились. Максимальные баллы набрали от 52 % до 96 % учителей. Задания 8-13 предполагают проверку методических компетенций. Диаграмма наглядно демонстрирует профессиональные дефициты: задания 8, 9, 10 с максимальным баллом выполнили 3 %, 4 %, 1 %, задания 12-13 – 9 % и 1 % педагогов соответственно. Лишь задание 11, предполагающее знание методических приемов для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья с максимально возможным баллом выполнили 28 % участников исследования (Диаграмма 144).

2.8. ПРЕДМЕТ МАТЕМАТИКА

2.8.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО МАТЕМАТИКЕ

Работа состоит из 18 заданий, из которых 5 заданий предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр; 13 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование

результатов оценивания для повышения качества образования

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в табл. 18.

Таблица 18

№п/п	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Мах балл
1-10	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	1 1

			1 1 1 2 2 2 2 2
11	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	2
12	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	6
13	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2
14	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого- педагогические технологии обучения	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3
15	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	7
16	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2

17	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	2
18	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4

Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22;23;24;25

Максимальный первичный балл: 43

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 7

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 36

Таблица 19

№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12.1	12.2	12.3	13	14.1	14.2	15.1	15.2	15.3	15.4	16	17	18.1	18.2
Макс балл	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2

2.8.2 ТИПЫ ЗАДАНИЙ, РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНА ПО МАТЕМАТИКЕ

Задания 1–10 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задания 1-5 требуют проведения несложных вычислений и преобразований; все задания предполагают запись краткого ответа в форме числа или цифры в специально отведенное поле и оцениваются в 1 балл. **Задание 1** задание – вычислительный пример. **Задание 2** - работать с графиками. **Задание 3** – расчетная (вычислительная) задача по геометрии. **Задание 5** – задача по стереометрии. С этими заданиями справились практически все участники исследования. **Задание 4** – задача по теории вероятности. С ним не справились 54 % учителей математики (Диаграммы 145,146,147,148,149).

Диаграмма 145

Диаграмма 146

Диаграмма 147

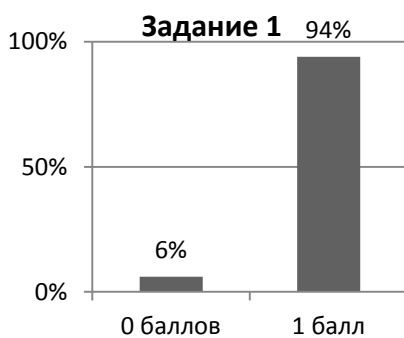


Диаграмма 148

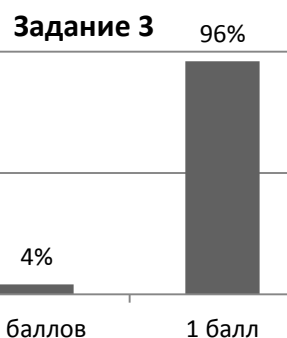
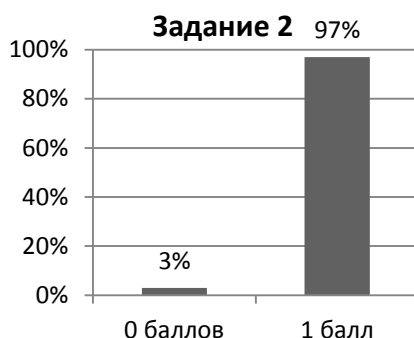
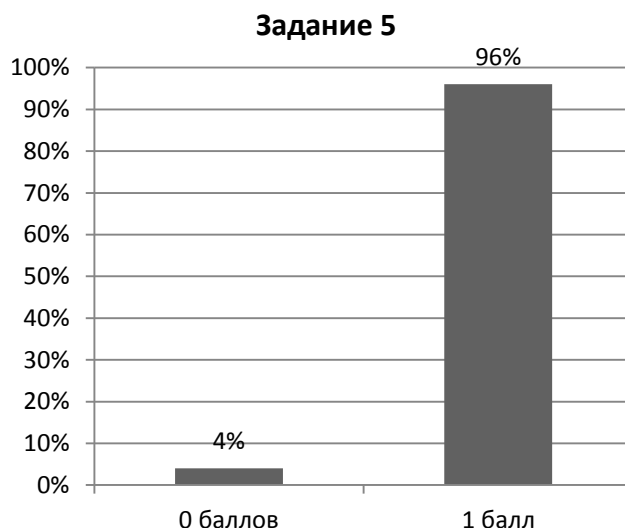
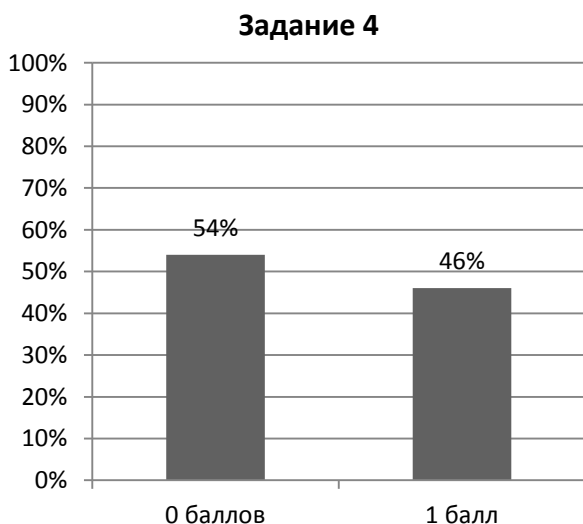


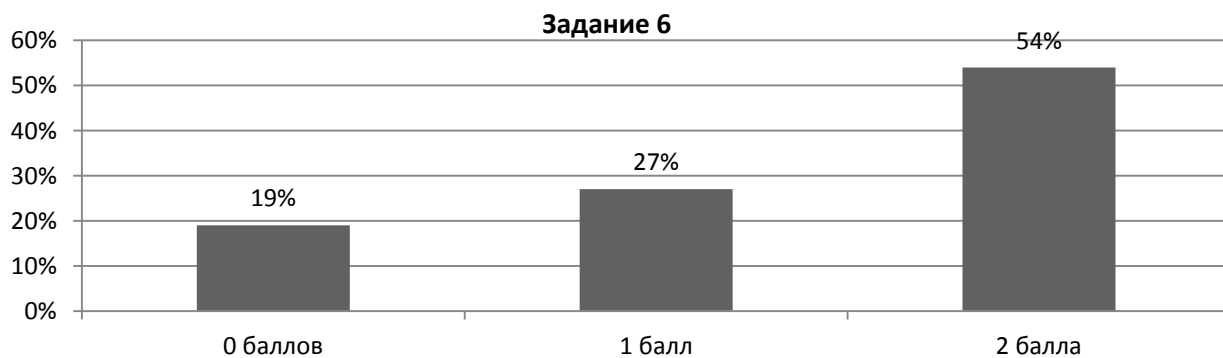
Диаграмма 149



Задания 6–10 предполагают запись развернутого решения предложенных задач.

В задании 6 необходимо произвести вычисления и предложить наиболее рациональное решение. При успешном выполнении задания оценка составляет 2 балла. Если получен верный ответ при нерациональном решении, выставляется 1 балл. Если получен неверный ответ – 0 баллов. Более половины учителей (54 %) полностью справились с заданием, а 19 % получили неправильный ответ (Диаграмма 150).

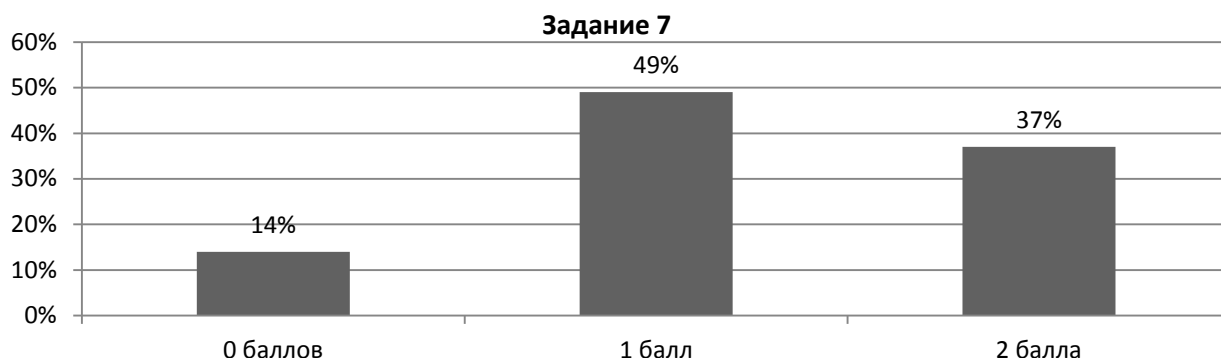
Диаграмма 150



В задании 7 предложено: 1) найти ошибку в решении задачи учеником; 2) предложить другой способ решения задачи. Если оба пункта выполнены верно, выставляются максимально 2 балла, если верно выполнен только один пункт - 1 балл. Почти половина участников оценки 49 % - получили за это

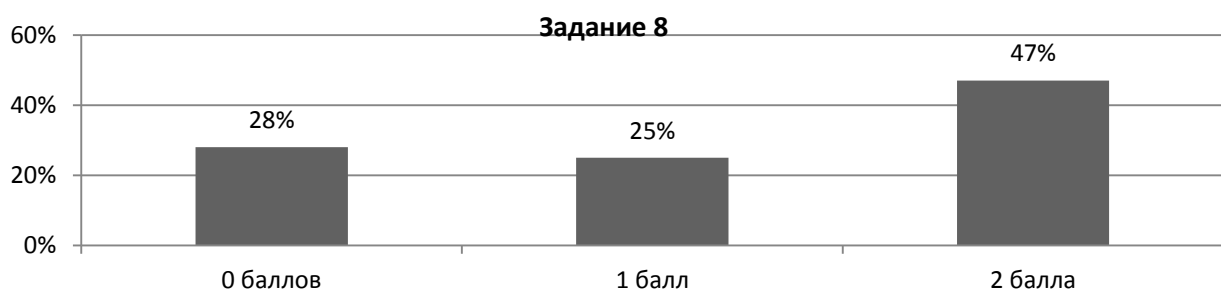
задание 1 балл, так как либо была указана ошибка ученика, либо предложено только иное решение задачи (Диаграмма 151).

Диаграмма 151



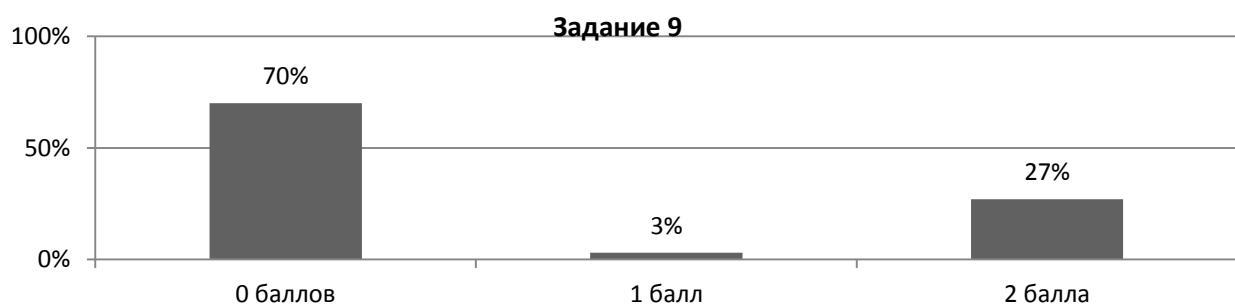
В задании 8 рассматривается ситуация, когда учитель ставит перед учеником задание по выводу формулы для решения алгебраической или геометрической задачи, и приводится формула, полученная учеником. Участнику оценки необходимо записать развернутое аргументированное решение задачи, приводящее к указанной формуле. Если обоснованно получен верный ответ, то задание оценивается в 2 балла. Если получен верный ответ, но решение недостаточно обосновано, то выставляется 1 балл. Практически половина педагогов (47 %) полностью справилась с заданием (Диаграмма 152).

Диаграмма 152



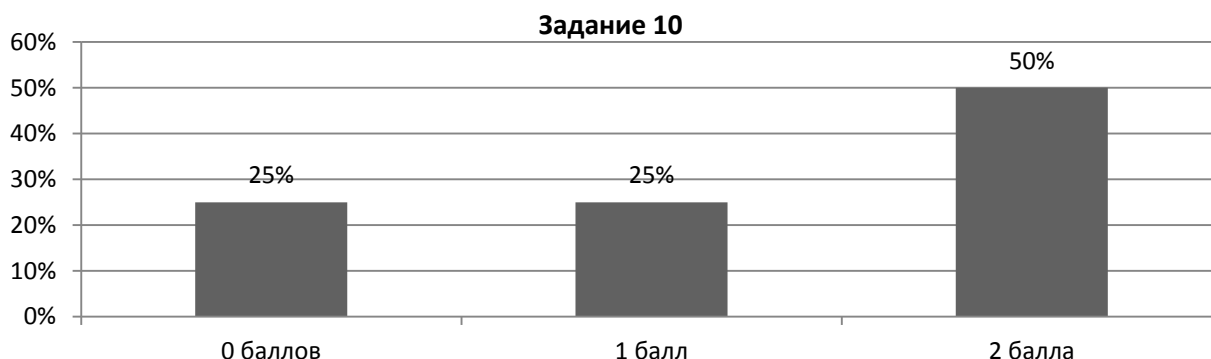
Задание 9 – классическая текстовая задача. При верном обоснованном ответе задание оценивается в 2 балла. Если получен верный ответ, но решение недостаточно обосновано или получен неверный ответ из-за арифметической ошибки, но при этом в решении все шаги с необходимыми обоснованиями присутствуют, то выставляется 1 балл. Решение текстовой задачи вызвало затруднение у 70 % учителей. Справились на максимально возможный балл 27 % участников диагностики (Диаграмма 153).

Диаграмма 153



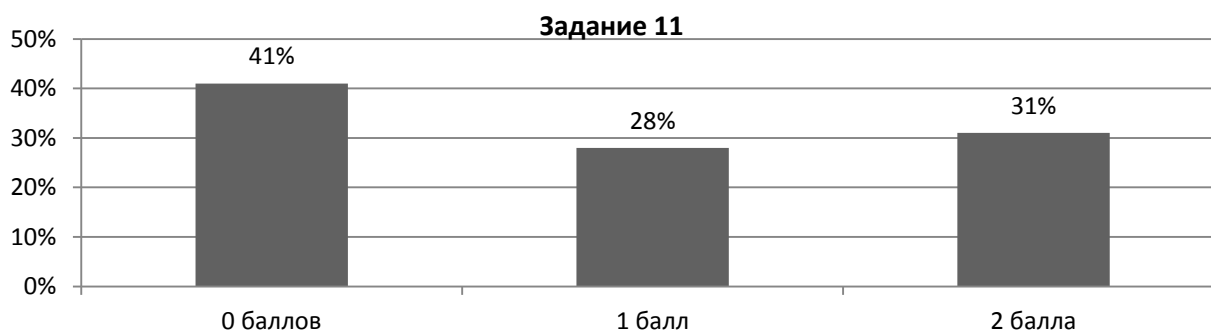
Задание 10 связано с решением графа. Оценивается двумя баллами при полученном верном обоснованном ответе. При недостаточном или неверном обосновании начисляется 1 балл. Полностью справились с заданием 50 % учителей (Диаграмма 154).

Диаграмма 154



Задание 11 проверяет компетентность учителя в планировании результатов обучения на основе ФГОС и ПООП. Требуется определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела, записать ответ в таблицу, привести развернутое обоснование. Обоснованный порядок изучения трех тем оценивается в 2 балла, порядок и обоснование для двух тем – в 1 балл. Успешно справились с распределением трех тем 31 % участников оценки, не справились с заданием 41 % учителей (Диаграмма 155).

Диаграмма 155



Задания 12 и 13 проверяют компетентности учителей по планированию результатов учебной деятельности, знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов.

В задании 12 требуется: 1) сформулировать принципы отбора содержания для двух классов с разными уровнями подготовки обучающихся (низким и высоким); 2) привести три примера упражнений для слабого класса; 3) привести три примера упражнений для сильного класса. Максимально за выполнение задания может быть выставлено 6 баллов, по 2 балла за каждую часть.

Принципы отбора содержания сформулировали без учета содержания темы или специфики класса, привели рассуждения общего характера 79 % участников исследования. С подбором заданий на максимально возможные баллы для слабого и сильного классов справились 43 % и 39 % соответственно (Диаграммы 156, 157, 158).

Диаграмма 156

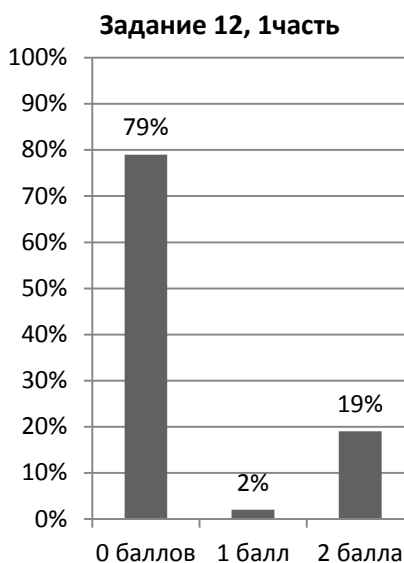


Диаграмма 157

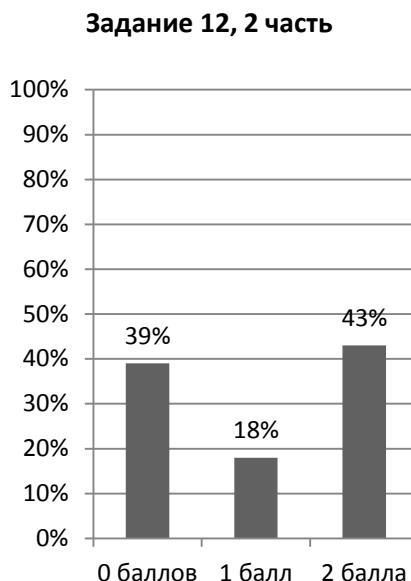
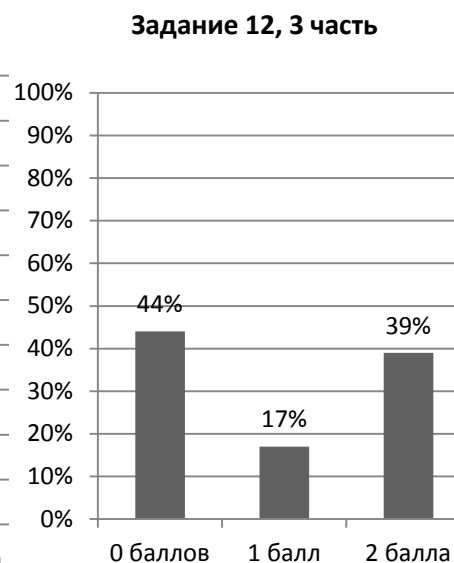


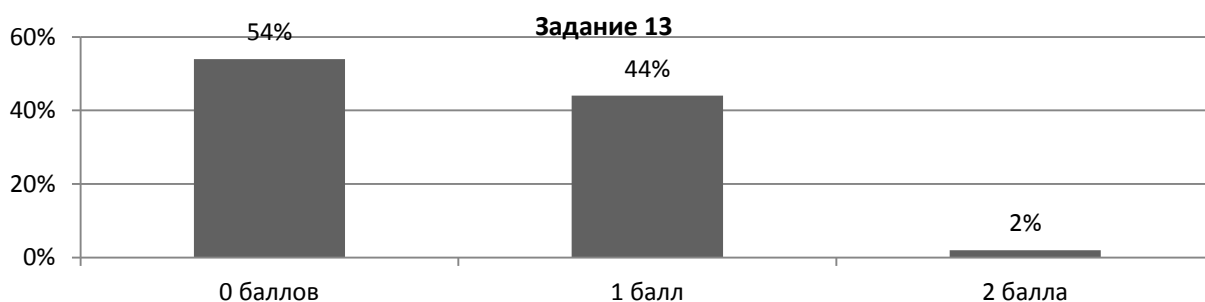
Диаграмма 158



В задании 13 необходимо представить два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика. Если приведены два различных полных решения (по одному для каждой из категорий учеников) за задание выставляется 2 балла. Если же приведены два верных решения, не имеющие принципиальных различий, то выставляется 1 балл.

Два различных полных решения привели 2 % учителей. Два схожих верных решения, не имеющих принципиальных различий или решение для одной из категорий учеников привели 44 % участников исследования (Диаграмма 159).

Диаграмма 159

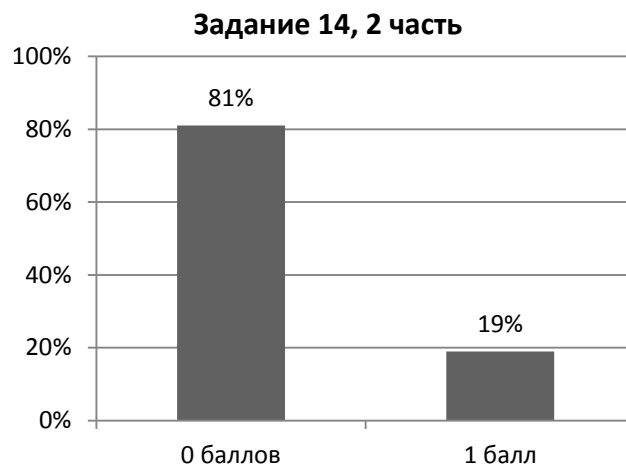
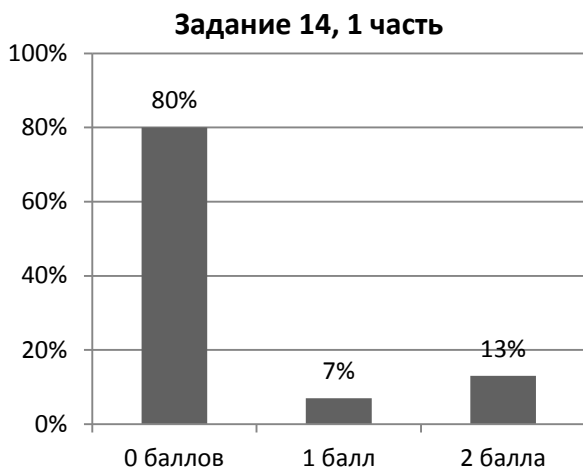


Задание 14 предполагает составление учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений. Необходимо предложить учебный материал: 1) перечислить три темы; 2) описать три типа заданий для формирования тех или иных умений (таких как составлять формулы, выражающие зависимости между реальными величинами, решать задачи на нахождение геометрических величин (длина и расстояние) по образцам или алгоритмам и т.д.). За правильно указанные три возможные темы выставлялось 2 балла. За правильно указанные две возможные темы – 1 балл. Описание типов упражнений для формирования заданного умения на материале темы оценивается в 1 балл. Максимальная оценка – 3 балла.

Обе части задания вызвали затруднение. Не сумели сформулировать более одной темы или привели рассуждения формального характера 80 % учителей. Не смогли описать упражнения на формирование заданного умения на материале темы 81 % педагогов (Диаграммы 160,161).

Диаграмма 160

Диаграмма 161



Задания 15 и 16 требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки.

В задании **15** приведено решение задания учеником. Необходимо проверить решение на основе критериев. В случае неверного решения следует указать все ошибки, объяснить, в чём они состоят, предложить способы их предупреждения. За это задание можно максимально получить 7 баллов: 1) за общую оценку правильности решения – 1 балл; 2) за указание ошибок в решении – 2 балла; 3) объяснение сути ошибок -2 балла; 4) за способы предупреждения ошибок – 2 балла.

Не смогли определить правильность решения задания учеником 20 % учителей (Диаграмма 162).

Диаграмма 162



Следующие части задания оценивались уже у 80 % участников диагностики (175 педагогов). Из них указали менее половины ошибок в решении 47 % (Диаграмма 163), не объяснили суть ни одной правильно указанной ошибки 6 % (Диаграмма 164), не указали способов

предупреждения ни одной правильно указанной ошибки 44 % учителей математики (Диаграмма 165).

Диаграмма 163

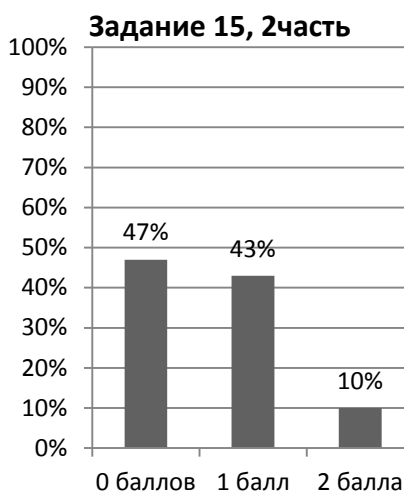


Диаграмма 164

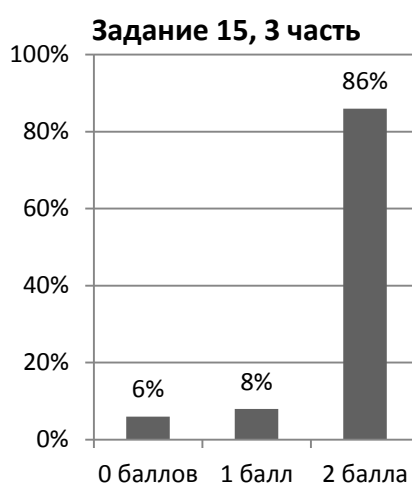
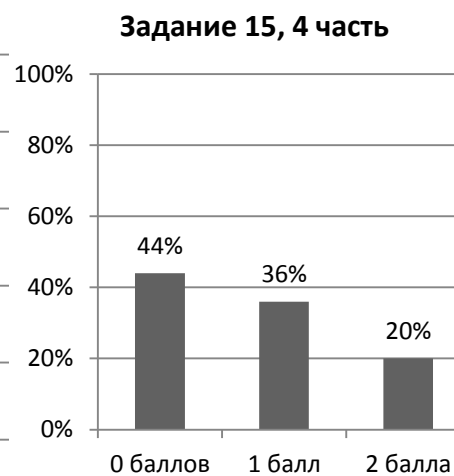
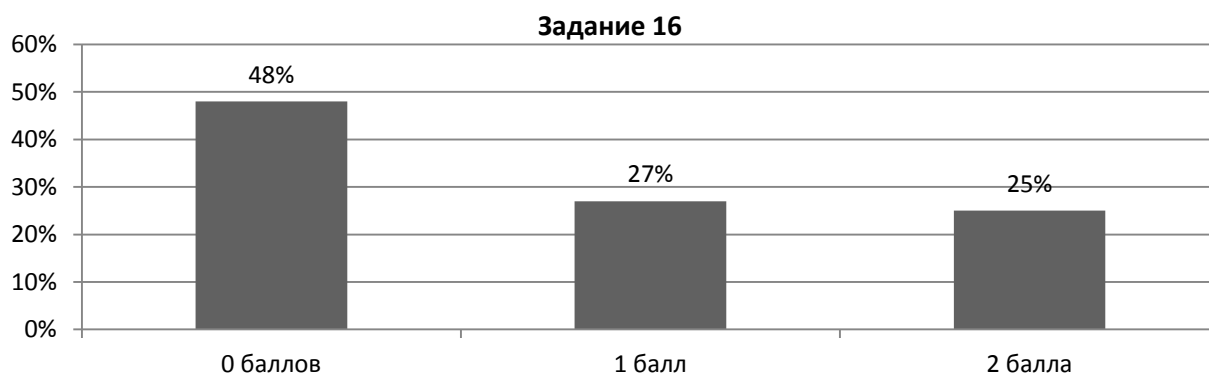


Диаграмма 165



В задании 16 представлена дана задача, решение этой задачи учеником и критерии оценивания. Участнику диагностики необходимо было оценить приведенное решение в соответствии с критериями оценивания заданий с развернутым ответом и прокомментировать цитатой содержания критериев выставления баллов. Если правильно выставлена оценка, приведены цитата из критериев и пояснение с опорой на решение задачи учеником, то начисляется 2 балла. Если оценка не выставлена или выставлена неправильно, баллы не начисляются (Диаграмма 166).

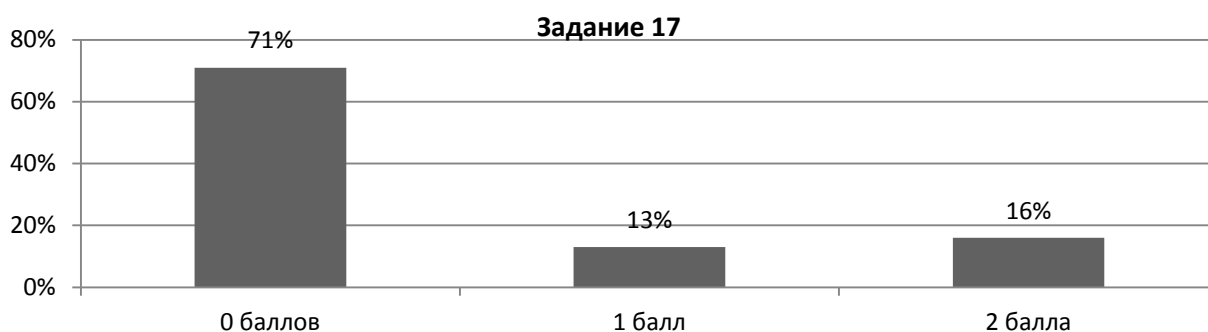
Диаграмма 166



Задание 17 проверяет владение методиками формирования функциональной грамотности обучающихся. Необходимо описать три типа заданий, направленных на формирование функциональной грамотности при изучении конкретной темы, например: задания, подразумевающие получение ответа с помощью прикидки и оценки достоверности; задания, направленные на анализ данных; задания на сопоставление текстового описания и графической информации, заданной графически, таблично, и т.п. Если приведены примеры трех типов заданий, то выставляется максимальные 2 балла, если представлены примеры двух заданий – 1 балл.

Полностью справились с заданием всего 16 % учителей, привели два типа задания 13 %. Подавляющее большинство педагогов (71%) с этим заданием не справились (Диаграмма 167).

Диаграмма 167



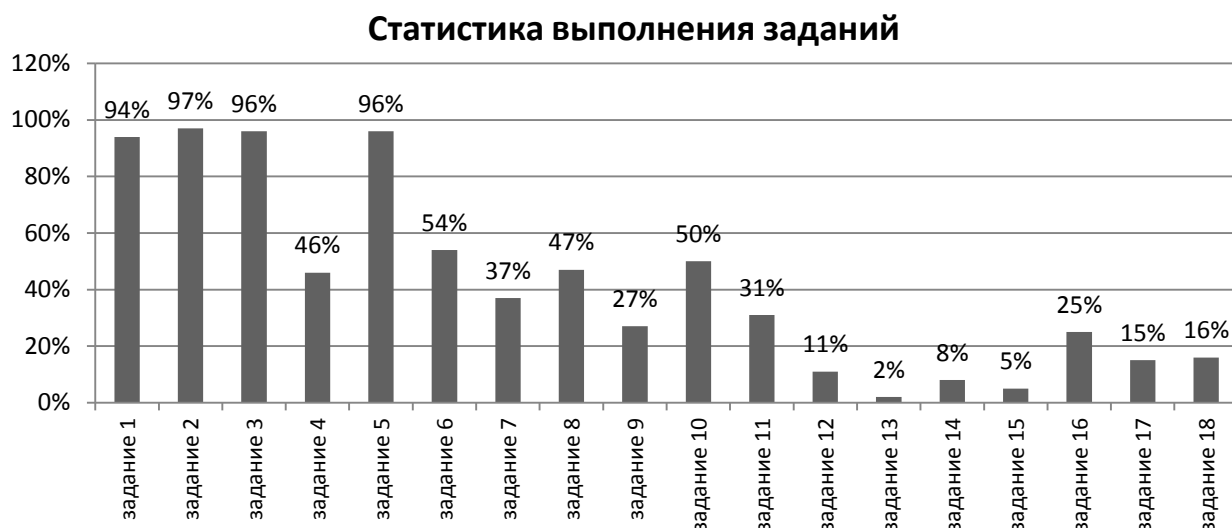
В задании 18 графически представлены результаты ВПР одного класса. Дан рисунок, иллюстрирующий (в %) выполнение заданий ВПР учениками конкретного класса одной из школ. Необходимо проанализировать эти результаты работы: 1) выявить дефициты в освоении учебного материала, т.е. указать умения, наименее успешно освоенные учениками; 2) сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов, способ развития одного из этих умений. За указание слабо сформированных умений выставляется 2 балла, за формулирование рекомендаций по формированию и развитию любого из отмеченных умений – 2 балла.

С указанием всех слабо сформированных умений справились 49 % учителей. Не смогли дать рекомендации по формированию и развитию любого отмеченного умения 60 % участников оценки (Диаграммы 168,169).

Диаграмма 168

Диаграмма 169





Из заданий, проверяющих предметные компетенции, учителями успешно были выполнены только задания 1, 2, 3, 5. Более половины педагогов не справились с заданиями 4, 7, 8, 9.

Задания 11-18, проверяющие предметно-методические и оценочные компетенции, выполнены очень слабо. Максимальное затруднение вызвало задание 13 (представление двух решений задачи, доступных слабому и сильному ученикам), с которым справились всего 2 % учителей. С заданием 15 (проверка и оценка решения задачи учеником) на максимально возможный балл справились лишь 5 % участников диагностики. Задание 14 (подбор учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений) полностью выполнили 8 % педагогов (Диаграмма 170).

2.9. ПРЕДМЕТ РУССКИЙ ЯЗЫК

2.9.1. СТРУКТУРА ВАРИАНТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Работа состоит из 9 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 8 заданий – развернутый ответ.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование

результатов оценивания для повышения качества образования

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в табл. 20

Таблица 20

№п/п	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Мах балл
1-2	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	16 2
3	Планировать учебную деятельность на основе	Содержание ФГОС соответствующего уровня	2

	вариативных форм ее организации	общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	
4	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	6
5, 6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4 3
7	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Современные психологопедагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4
8	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
9	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4

Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18; 19;20;21;22;23

Максимальный первичный балл: 43

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 16

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 27

Таблица 21

№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
№ задания	1.1К1	1.1К2	1.2К1	1.2К2	1.2К3	1.2К4	2	3	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9.1	9.2
Макс Балл	4	4	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2

2.9.2. ТИПЫ ЗАДАНИЙ, РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

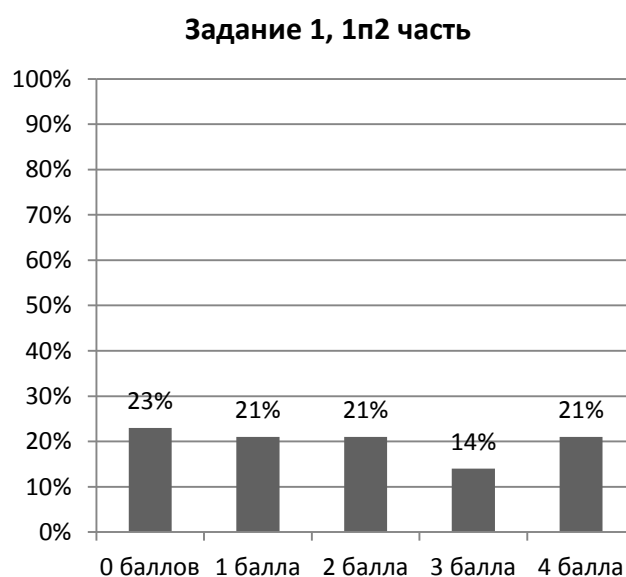
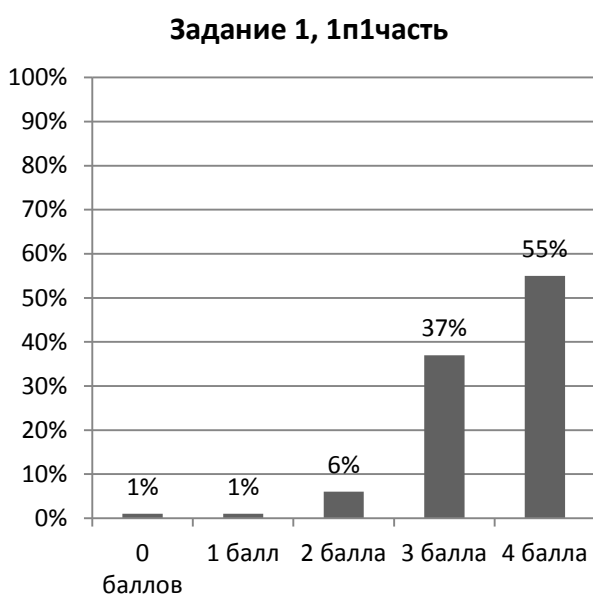
Задания 1 и 2 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задание 1 состоит из двух пунктов. В первом пункте надо переписать предложенный текст, вставляя пропущенные буквы и знаки препинания. Во втором пункте – произвести ряд языковых разборов (фонетический, морфемный и словообразовательный, морфологический, синтаксический). Максимально можно получить за все задание 16 баллов: по 8 баллов за каждый пункт. Соблюдение орфографических и пунктуационных норм оцениваются по 4 балла. Выполнение фонетического, морфемного и словообразовательного, морфологического разборов, синтаксического разбора предложения оценивается по 2 балла (всего – 8).

Более половины учителей (55 %) не допустили в тексте ни одной орфографической ошибки, 37 % допустили одну ошибку, 6 % - две ошибки, два человека допустили три ошибки и два человека сделали более трех ошибок в первой части задания первого пункта (Диаграмма 171). Не допустили пунктуационных ошибок 21 % участников исследования, 14 % допустили одну ошибку, одинаковое число педагогов (21 %) сделали по две-четыре ошибки, более четырех пунктуационных ошибок допустили 23 % участников диагностики (Диаграмма 172).

Диаграмма 171

Диаграмма 172



При фонетическом разборе 39 % участников оценки допустили две и более ошибок, правильный фонетический разбор сделали 32 % учителей (Диаграмма 173). Морфемный и словообразовательный разбор сделали без ошибок почти половина (49 %) участников, допустили две и более ошибок 21 % педагогов (Диаграмма 174).

Диаграмма 173

Задание 1, 2п1часть

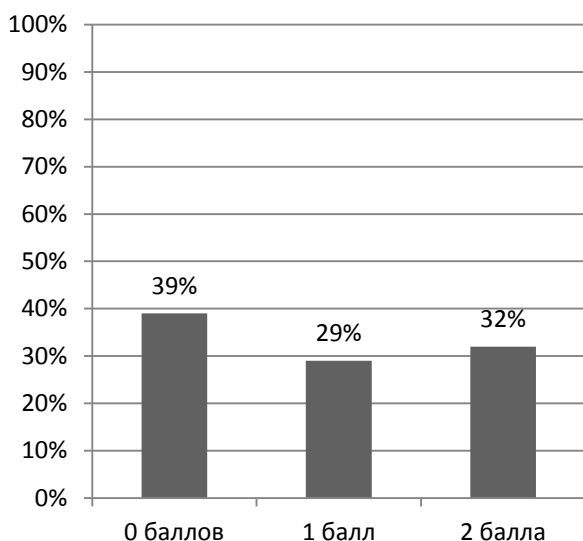
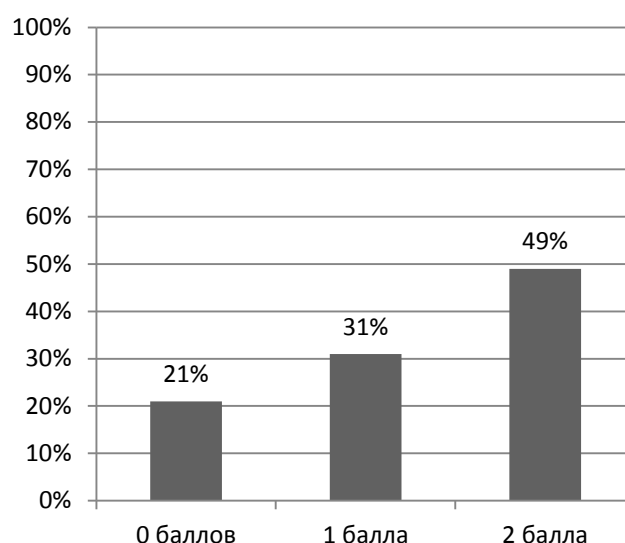


Диаграмма 174

Задание 1, 2п2 часть

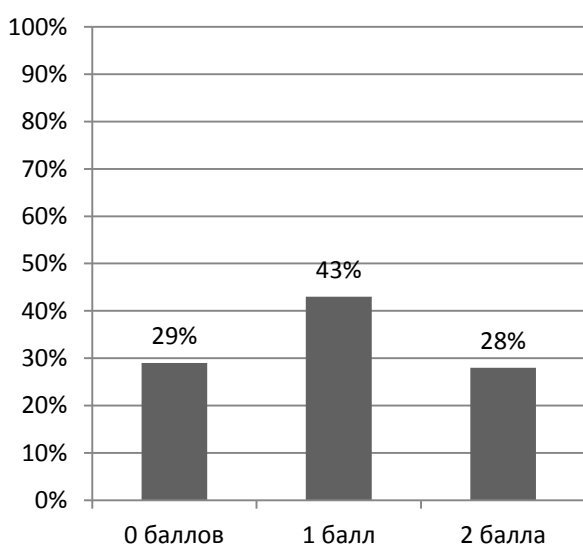


С морфологическим разбором полностью справились 28 % учителей, допустили по одной ошибке 43 % педагогов (Диаграмма 175). Выполнение синтаксического разбора предложения вызвало наибольшее затруднения. Допустили две и более ошибки 71% участников оценки (Диаграмма 176).

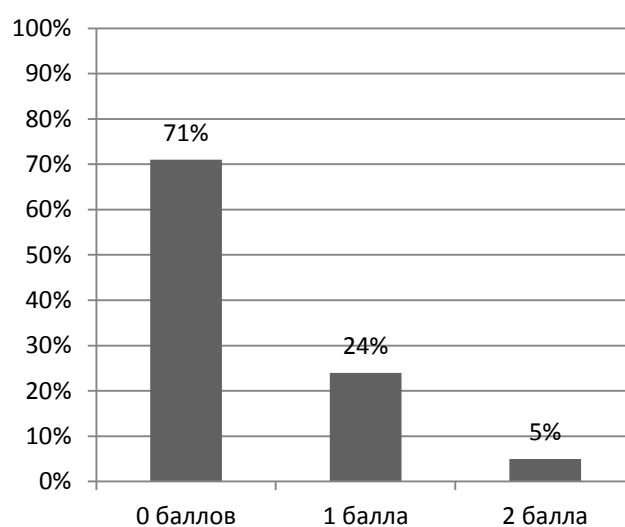
Диаграмма 175

Диаграмма 176

Задание 1, 2п 3часть

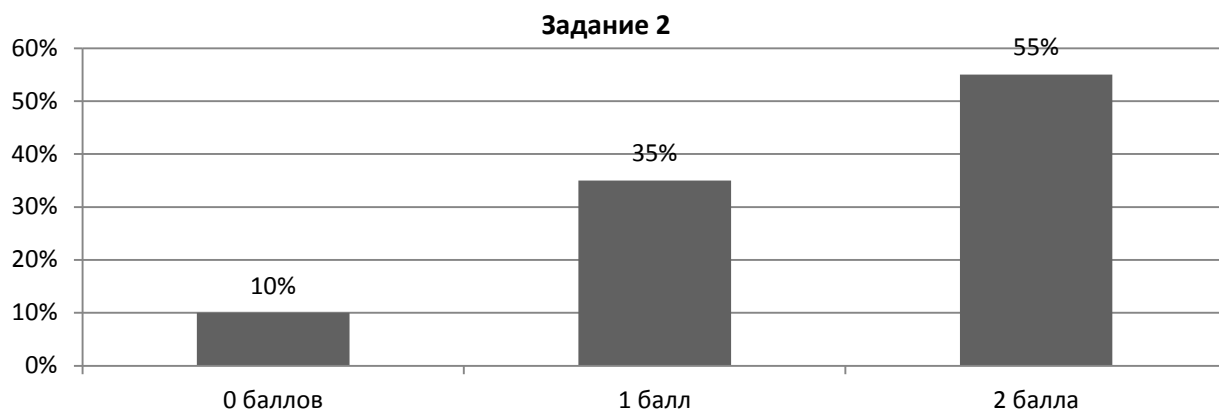


Задание 1, 2п 4 часть



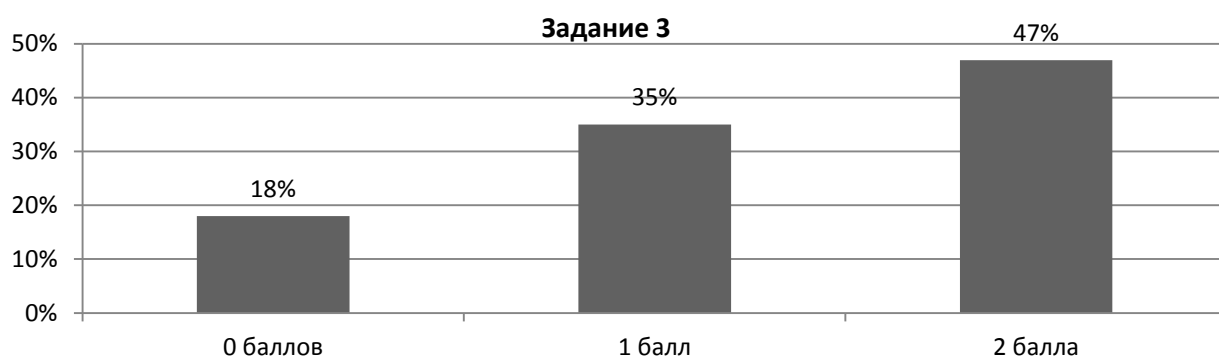
Задание 2 требует развернутого ответа на поставленный в условии вопрос. Вопрос по знанию русского языка задает ученик. Дать ответ надо в форме плана, схемы или таблицы. Ответ необходимо сопроводить примерами. Максимальная оценка за выполнение задания составляет 2 балла.

Дали корректное полное объяснение и привели соответствующие примеры 55 % учителей. Привели неполное объяснение, но с приведением примеров 35 % участников диагностики (Диаграмма 177).



Задания 3–5 проверяют умение планировать результаты обучения на основе ФГОС. В задании 3 участникам диагностической работы предложено сформировать последовательность изучения тем внутри раздела и обосновать предложенную последовательность. Если предложена допустимая логика изучения тем и дано методическое обоснование, участник оценки получает максимально возможные 2 балла. Если предложена только допустимая логика изучения тем, то ставится 1 балл. Если же логика тем не предложена, предложена недопустимая последовательность изучения тем или приведены рассуждения общего характера, не соответствующие заданию, то выставляется 0 баллов.

Максимально возможный балл получила почти половина (47 %) учителей русского языка. Не справились с заданием 18 % участников исследования (Диаграмма 178).



В задании 4 требуется на основе параграфа учебника подобрать задания/ упражнения для разных этапов урока в двух классах с разными уровнями подготовки; результаты подбора заносятся в таблицу. Участнику диагностической работы предлагается подготовиться к уроку продолжительностью 45 минут по конкретной теме по русскому языку в определенной параллели в классах с высоким и низким уровнями обученности. Оценивается: 1) подбор заданий для каждого класса – 2 балла; 2) аргументация подбора для каждого класса – 2 балла.

Не справились с подбором заданий для «слабого» класса 62 % учителей русского языка. Более половины (51 %) участников оценки не смогли объяснить выбор заданий для «слабого» класса (Диаграммы 179,180).

Диаграмма 179

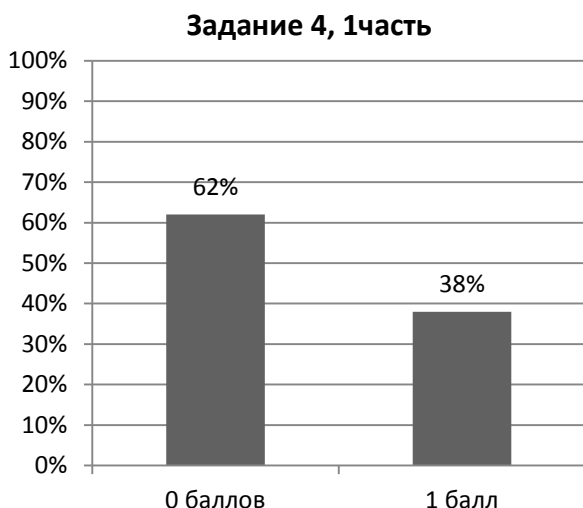
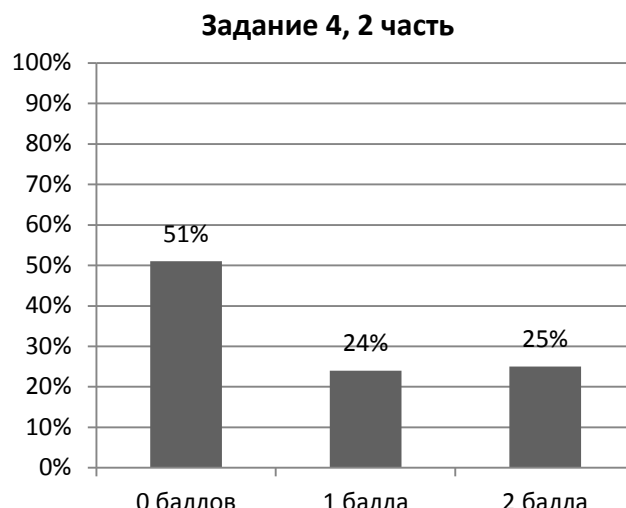


Диаграмма 180



Аналогичная картина по выбору заданий и его объяснению и для «сильного» класса. Задания отобраны без учета специфики класса или объяснения задания не представлены (Диаграммы 181,182).

Диаграмма 181



Диаграмма 182



В задании 5 касается включения нового теоретического материала по определенной теме в конкретных классах с разными уровнями подготовки, а также объяснения различий при отборе материала. За описание способов предъявления теоретического материала и объяснение выбора этих способов для «слабого» и «сильного» классов выставляется по 1 баллу. Таким образом, максимально возможно набрать 4 балла.

Не учли специфику класса при предъявлении теории для сильного класса 68 % педагогов, для слабого класса – 58 %. Не представили объяснений для сильного класса 72 % учителей, для слабого класса – 69 % . Очевидны затруднения методического плана при подготовке к урокам в классах с разными уровнями подготовки (Диаграммы 183-186).

Диаграмма 183

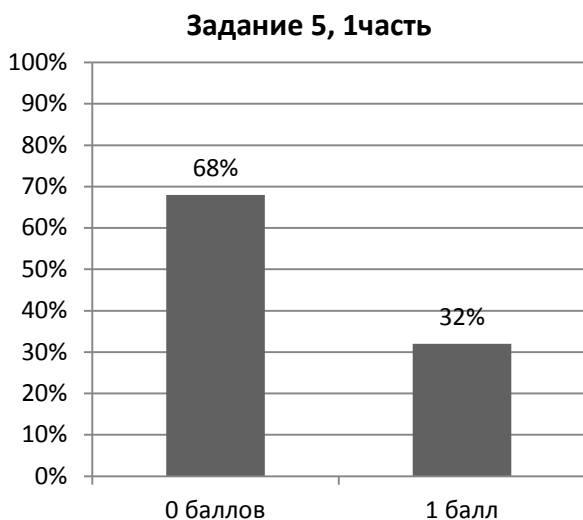


Диаграмма 184

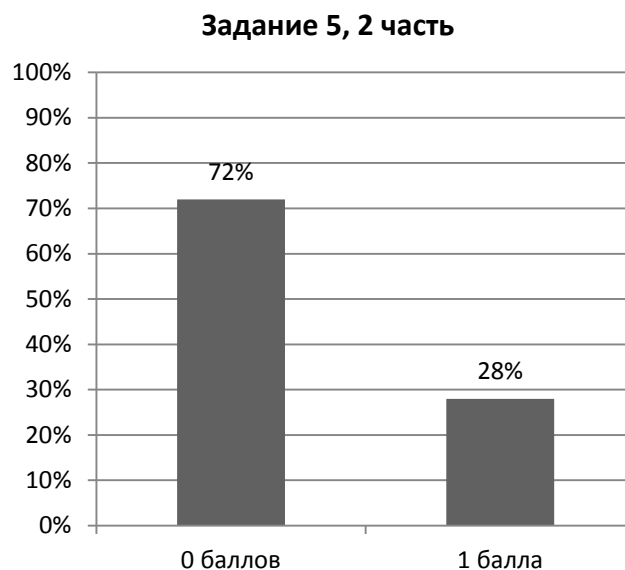


Диаграмма 185

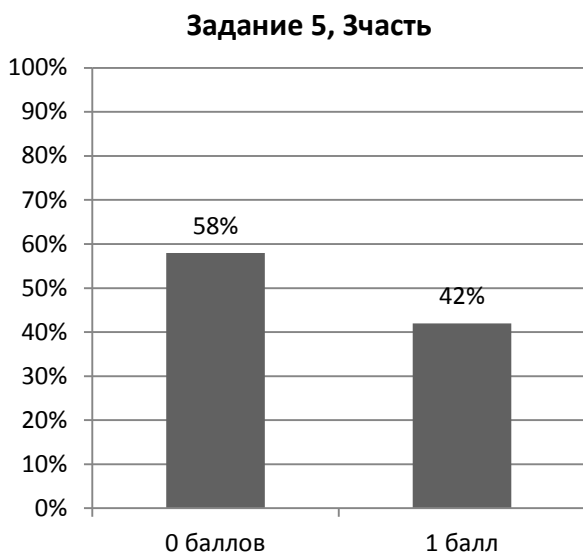


Диаграмма 186



Задание 6 сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты планируемые предметные результаты и методики, технологии их достижения при изучении различных тем учебного предмета. В задании моделируется ситуация, когда учитель дает задание ученику. При этом учитель должен: 1) указать, какими теоретическими знаниями надо владеть ученику для успешного выполнения подобных заданий; 2) описать формы, методы и приемы организации учебной деятельности на уроках русского языка, позволяющие обеспечить успешное выполнение подобных заданий. Указание теоретических знаний учащихся оценивается в 1 балл, описание видов деятельности на уроке – в 2 балла.

С частью 1 задания не справились 63 % участников оценки (Диаграмма 187). С частью 2 не справились 59 % педагогов (Диаграмма 188).

Диаграмма 187

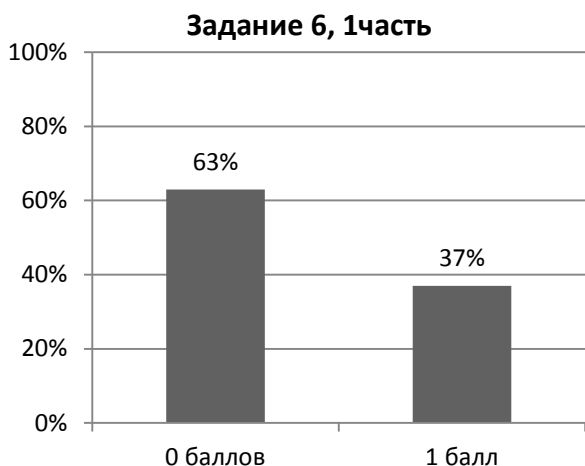
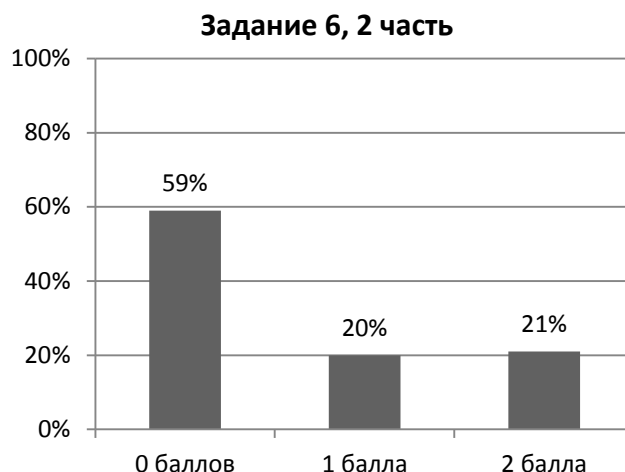


Диаграмма 188



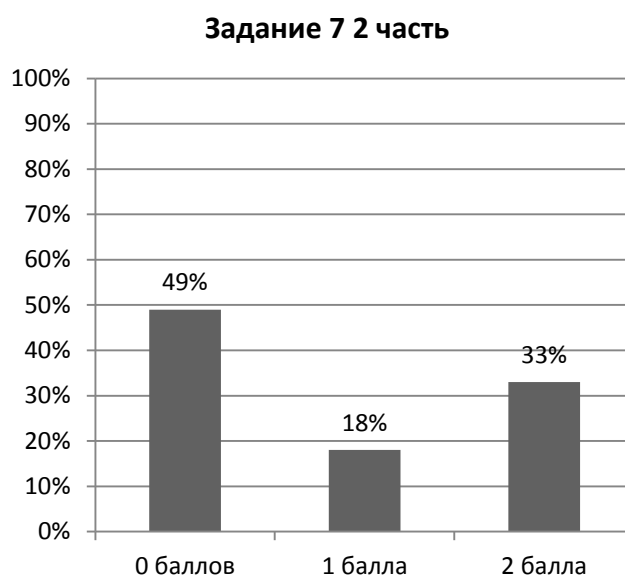
Задание 7 предполагает нахождение, классификацию ошибок в ответе обучающегося и планирование работы по предотвращению подобных ошибок. Ученик работая у доски, допускает ошибку того или иного характера. Учителю необходимо: 1) найти ошибку, классифицировать ее, объяснить суть и возможную причину ошибки; 2) составить индивидуальную карточку, включающую не менее двух заданий для предотвращения подобных ошибок. Выявление ошибки оценивается в 2 балла, задание для карточки – также в 2 балла.

Лишь 15 % учителей верно нашли и классифицировали ошибку, определили её суть и возможную причину. Совсем не справились с первой частью задания 37 % участников исследования (Диаграмма 189). Предложили два задания, направленные на предотвращение ошибки 33 % педагогов. Не смогли предложить ни одного задания, направленного на предотвращение ошибки. практически половина (49 %) учителей (Диаграмма 190).

Диаграмма 189



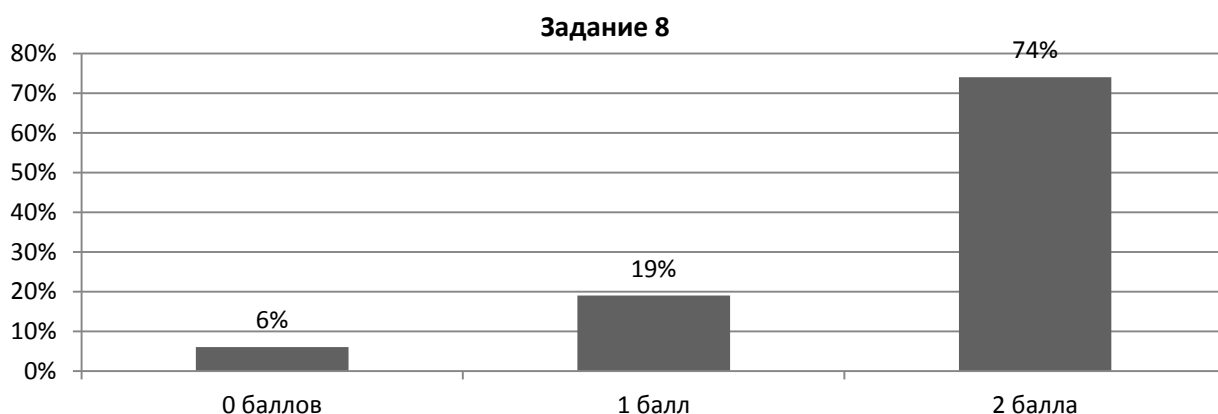
Диаграмма 190



Задание 8 проверяет оценочную компетенцию учителя. Педагог должен оценить предложенный развернутый ответ ученика (сочинение-рассуждение) на основе стандартизированных критериев. Если в ответе учителя имеется расхождение в баллах с эталоном не более, чем по двум позициям оценивания, и определенная им сумма отличается от эталонной не более чем на два балла, то учителю выставляется 2 балла. Если расхождение в баллах с эталоном не более, чем по трём позициям, и определенная педагогом сумма отличается от эталонной на три-четыре балла, то учитель получает 1 балл. Если расхождение больше, то учитель получает 0 баллов.

Успешно справились с заданием 74% участников диагностической работы, а не справились лишь 6 % (Диаграмма 181).

Диаграмма 181



Задание 9 предлагает учителю проанализировать результаты ВПР одного класса: 1) выявить дефициты в освоении учебного материала; 2) сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Результаты выполнения заданий ВПР представлены в виде столбчатой диаграммы. Участник исследования, ознакомившись с результатами выполнения заданий ВПР, должен определить знания и умения, плохо сформированные или не сформированные у обучающихся. В ответе должны быть отражены знания и умения, требующиеся для выполнения четырех заданий, средний процент по которым самый низкий. Максимальный балл за это задание – 4 балла: за выявление типичных ошибок – 2 балла; за предложения по отработке ошибок – 2 балла. Вторая часть задания оценивалась, при условии, что за первую получено не менее одного балла.

Более половины участников диагностики (51 %) не справились со второй частью задания. Предложили не менее трёх путей отработки выявленных ошибок 25 % учителей, один-два пути – 24 % (Диаграммы 182,183).

Диаграмма 182

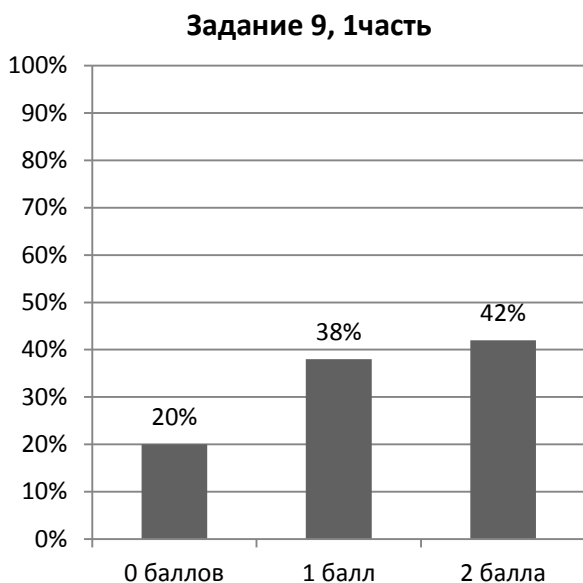


Диаграмма 183

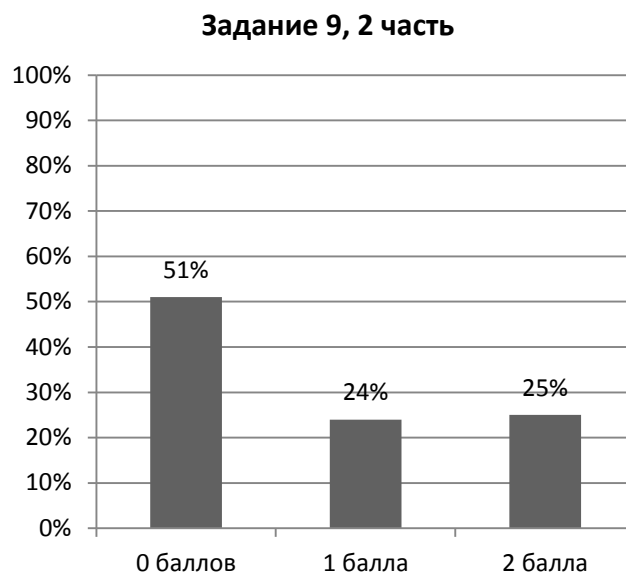
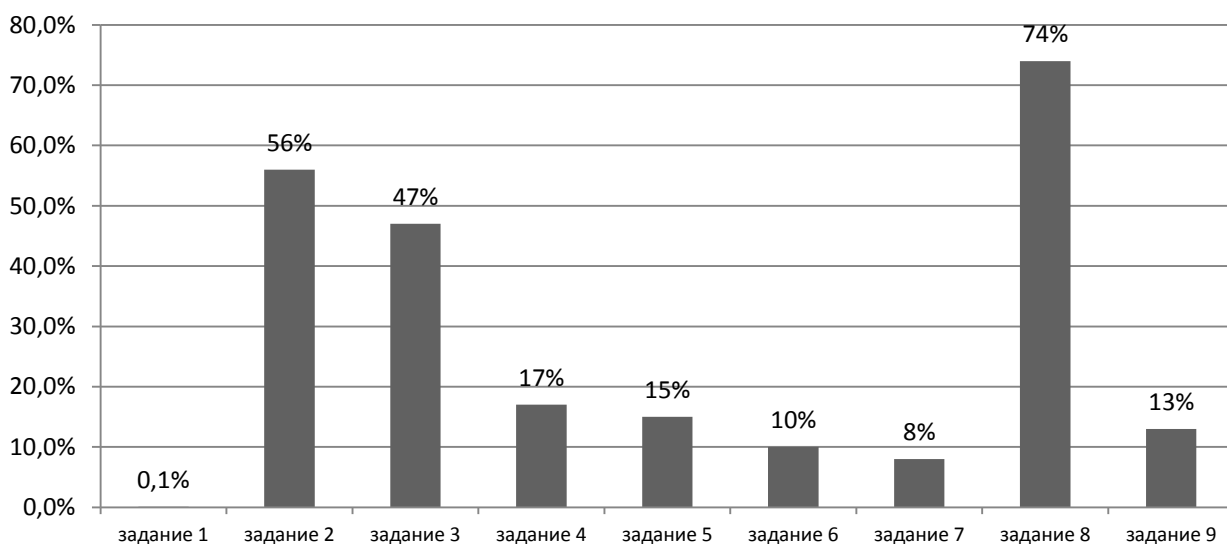


Диаграмма 184

Статистика выполнения заданий



С заданием 1, проверяющим предметную компетентность учителей русского языка, полностью справился только один участник диагностической работы (0,1 %). От 8 % до 17 % педагогов набрали максимальные баллы по предметно-методическим заданиям 7, 6, 9, 5, 4. Очевидно, что учителя русского языка имеют затруднения при подготовке к занятиям с классами с разным уровнем успеваемости, не склонны к анализу выяснения причин ошибок, возникающих у учеников, не готовы дать методические рекомендации по предупреждению этих ошибок (Диаграмма 184).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ полученных результатов позволил выявить следующие общие проблемы недостаточной сформированности профессиональных компетенций учителей-предметников:

- планирование личностных и предметных результатов обучения;
- планирование этапов урока с подбором дидактического материала для классов с разным уровнем обученности;
- планирование этапов урока с подбором дидактического материала для обучающихся с особыми образовательными потребностями;
- осуществление экспертно-аналитической деятельности;
- обеспечение оценочной деятельности с последующим анализом ошибок и выбором способов их предупреждения;
- аналитическая деятельность по результатам ВПР.

Частные проблемы, с которыми столкнулись учителя в процессе оценки предметных и методических компетенций заключаются в следующем:

- для учителей биологии максимально сложным оказалось задание, в котором необходимо было оценить решение в соответствии с критериями и дать пояснение с опорой на ответ ученика;
- для учителей физики сложным оказалось задание, связанное с оценкой развернутых ответов обучающихся на основе предложенных критериев, а также с анализом допущенных ошибок;
- для учителей географии трудность оказалась связана с формулировкой образовательных целей, когнитивным и деятельностным компонентами урока;
- учителя химии не смогли предложить способы формирования и развития умений, выявленных как дефициты в процессе анализа ВПР;
- у учителей литературы вызвало определенные трудности задание, связанное с речевыми ошибками, их поиском, классификацией, объяснением возможной причины, а так же с предложением возможных путей предупреждения подобных ошибок.;
- учителя обществознания затруднились с выполнением задания, связанного с всероссийскими проверочными работами;
- учителя истории продемонстрировали низкий уровень компетенций в планировании и организации практической работы обучающихся, постановке цели и создании алгоритма, плана, схемы ее выполнения;
- учителя русского языка показали крайне низкий уровень предметных компетенций;
- учителя математики затруднились с описанием вариантов решения математических задач для обучающихся с разным уровнем обученности и способов решения задач на основе выявленных ошибок и предупреждение этих ошибок.

Рекомендации:

1. Обеспечить разработку и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов педагогов по развитию методической компетенции учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, обществознание, история, география.

2. Организовать курсы повышения квалификации для учителей-предметников с учетом выявленных профессиональных дефицитов.

3. Продолжить работу по исследованию предметных и методических компетенций учителей в регионе в соответствии с федеральными планами.